

РЕКРЕАЦИОННАЯ ГЕОГРАФИЯ И ТУРИЗМ

УДК 338.48

DOI: 10.18384/2712-7621-2021-4-70-81

ТУРИЗМ КАК ПЕРСПЕКТИВНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ НЕСЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ МЕЖСТОЛИЧНОГО ПРОСТРАНСТВА

Щербакова С. А.¹, Евдокимов М. Ю.², Лёшина М. А.¹

¹ *Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова, Смоленский филиал
214030, г. Смоленск, ул. Нормандии-Неман, д. 21, Российская Федерация*

² *Московский государственный областной университет
141014, Московская обл., г. Мытищи, ул. Веры Волошиной, д. 24,
Российская Федерация*

Аннотация

Цель. Определить роль и значение туризма в социально-экономическом развитии сельской местности, а также в разработке механизма формирования конкурентных преимуществ сферы туризма для устойчивого развития межстоличных сельских территорий российско-белорусского приграничья. Проанализировать условия для развития туризма как перспективного направления несельскохозяйственной деятельности в сельских территориях российско-белорусского приграничья в межстоличном пространстве.

Процедура и методы. В исследовании использованы сравнительно-географический и статистический методы, а также метод SWOT-анализа. Особое значение в работе получила пространственная концепция «центр-периферия» и концепция устойчивого развития. В статье обобщён достаточный объём туристской статистической информации из разных официальных источников (Росстат и Белстат).

Результаты. Выявлены туристско-рекреационные возможности межстоличных сельских территорий и проанализированы условия для развития туризма как перспективного направления несельскохозяйственной деятельности в сельских территориях российско-белорусского приграничья. Результаты исследования позволили оценить возможность развития туризма в межстоличных сельских территориях и доказать, что фактор межстоличности неоднозначно влияет на развитие туризма в сельских территориях российско-белорусского приграничья.

Теоретическая и/или практическая значимость. Данное исследование – одна из первых попыток системного изучения роли туризма как драйвера социально-экономического

развития сельской местности российско-белорусского приграничья в условиях межстоличья. Для эффективного становления туризма в межстоличных сельских местностях российско-белорусского приграничья разработан механизм формирования конкурентных преимуществ туристской сферы в контексте устойчивого развития рассматриваемых территорий.

Ключевые слова: туризм, сельская местность, межстоличье, российско-белорусское пригранижье, устойчивое развитие, региональное развитие

Благодарности. Исследование выполнено в рамках гранта РФФИ № 20-55-0002 «Межстоличье как фактор социально-экономического развития российско-белорусского приграничья».

TOURISM AS A PROMISING DIRECTION OF NON-AGRICULTURAL ACTIVITY IN RURAL AREAS OF THE INTER-CAPITAL SPACE

S. Shcherbakova¹, M. Evdokimov², M. Leshina¹

¹ *Plekhanov Russian University of Economics, Stolensk Branch
ul. Nortandii-Neman 21, Smolensk 214030, Russian Federation*

² *Moscow Region State University
ul. Very Voloshinoi 24, Mytishchi 141014, Moscow region, Russian Federation*

Abstract

Aim. We determine the role and importance of tourism in the socio-economic development of rural areas, as well as in the development of a mechanism for the formation of competitive advantages of the tourism sector for the sustainable development of inter-capital rural areas of the Russian-Belarusian border. Conditions are analyzed for the development of tourism as a promising non-agricultural activity in the rural areas of the Russian-Belarusian border in the inter-capital space.

Methodology. The study relies on comparative geographic and statistical methods, as well as the SWOT analysis method. Of particular importance in the work are the spatial concept of 'center-periphery' and the concept of sustainable development. The paper summarizes a sufficient amount of tourist statistical information from various official sources (Rosstat and Belstat).

Results. Tourism and recreational opportunities of inter-capital rural areas are identified and conditions for tourism development as a promising non-agricultural activity in rural areas of the Russian-Belarusian border are analyzed. The results of the study make it possible to assess the possibility of developing tourism in inter-capital rural areas and to prove that the inter-capital factor ambiguously affects the development of tourism in rural areas of the Russian-Belarusian border.

Research implications. This study is one of the first attempts to systematically study the role of tourism as a driver of the socio-economic development of the countryside of the Russian-Belarusian border in inter-capital conditions. For the effective development of tourism in the inter-capital rural areas of the Russian-Belarusian border, a mechanism has been developed for the formation of competitive advantages of the tourism sector in the context of the sustainable development of the territories under consideration.

Keywords: tourism, rural area, inter-capital space, Russian-Belarusian border area, sustainable development, regional development

Acknowledgments. The work was supported by the Russian Foundation of Basic Research, grant no. 20-55-0002 «Inter-capital location as a factor of socio-economic development of the Russian-Belarusian border area»

Введение

В настоящее время туризм постепенно становится самоорганизующейся системой, способствующей устойчивому развитию и частичному решению значимых проблем сельских территорий: обеспечение занятости сельского населения; повышение уровня качества жизни сельского населения; развитие инфраструктуры сельской территории; рост прибыльности и финансовой устойчивости агробизнеса за счёт диверсификации источников доходов; поддержание и сохранение традиционных сельских ландшафтов, объектов культурного наследия, образа жизни на селе; сбыт продукции личных подсобных хозяйств; замедление темпов миграции сельского населения в города и др.

В контексте туризма межстоличные сельские территории регионов российско-белорусского приграничья являются потенциальными туристскими дестинациями, которые могут принимать значительные потоки туристов, особенно из столичных агломераций, которые выступают в роли суперцентров туристского пространства между двумя странами [5, с. 422].

При этом сельские местности относятся к проблемным типам туристских территорий, которые нуждаются в грамотном развитии территориальной структуры и модернизации туристско-рекреационной деятельности¹.

Следовательно, необходимо выявить условия и возможности развития туризма в сельских территориях российско-белорусского приграничья под влиянием фактора межстоличности.

Анализ публикаций в разделе общественной географии конца XX – начала XXI в. свидетельствует о невысоком интересе к вопросам исследования сельской местности, в т.ч. целенаправленного и устойчивого развития сельских территорий. Сложившаяся ситуация контрастирует с быстрым ростом исследований и накоплением опыта изучения в аспектах географии городов, что отражает влияние мирового процесса урбанизации. Тем не менее, события показывают, что в сельской местности происходят важные социальные, экономические, правовые изменения, которые заслуживают большего внимания от географов и экономистов, чем они получают в настоящее время [1; 3; 7; 8; 9; 10].

Комплексное применение методов сравнительно-географического, системного и статистического анализов для проведения исследования позво-

Федерации на период до 2030 года” [Электронный ресурс] // Консультант Плюс : [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_174933/2844094b7ba6e57e91fd5bb036ee91d9f6727238/ (дата обращения: 06.12.2021); Национальная стратегия устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1636317339&tld=ru&lang=ru&name=Natsionalnaja-strategija-ustojchivogo-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitija-Respubliki-Belarus-na-period-do-2030-goda.pdf> (дата обращения: 06.12.2021).

¹ Распоряжение Правительства РФ от 02.02.2015 N 151-р (ред. от 13.01.2017) “Об утверждении Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской

лило описать территориальное распределение ресурсов сельских местностей российско-белорусского приграничья для развития туризма, а также определить функциональную и пространственную структуру уникальной территории между столичными городами Москва–Минск с учётом влияния социально-экономических факторов. Задача выявления возможностей сельских территорий российско-белорусского приграничья в развитии туризма была решена в результате использования SWOT-анализа, который позволил выделить сильные и слабые стороны формирования туристско-рекреационного комплекса сельских территорий приграничья, свести внешние и внутренние угрозы и риски в единую систему показателей для разработки эффективного механизма устойчивого развития туризма в сельских территориях и выработать оптимальные направления по стратегическому развитию сферы туризма в сельских местностях приграничья.

Особое значение в данной работе получила концепция устойчивого развития. Именно туризм в триаде «социальной сферы – экологии – экономики» может стать основополагающим локомотором развития сельских территорий, связывающий экономически оптимальное использование ограниченных ресурсов сельских местностей, помочь сохранить социальную стабильность и культурный потенциал в селе, а также обеспечить устойчивость природных систем сельских территорий.

Отдельное внимание в исследовании акцентируется на пространственной концепции «центр–периферия». Рассматривая российско-белорусское приграничье как регион, находящийся

между двумя центрами-столицами, крайне важно выяснить масштабы неравенства внутри неоднородного межстоличного пространства.

Текущая ситуация социально-экономической депрессии сельских территорий является предметом обсуждения как в обществе, так и на страницах научных публикаций. Зарубежный опыт по восстановлению (реновации) сельской местности убеждает в целесообразности замещения аграрной отрасли именно туристско-рекреационной сферой [13; 15; 16].

Анализ факторов внешней и внутренней среды развития туризма в сельской местности

В последние годы наблюдается изменение предпочтений туристов в сторону экологизации, появляется спрос на новые турпродукты, основанные на применении альтернативных, ранее не задействованных, малоиспользуемых рекреационных ресурсов. К таким рекреационным ресурсам относятся ресурсы сельской территории.

Сельские территории обладают обширным природным, демографическим, экономическим и историко-культурным потенциалом, рациональное использование которого может обеспечить устойчивое развитие, достойный уровень и качество жизни сельского населения.

На западе России сложился уникальный межстоличный регион, объединяющий пространства между Москвой и Минском, включающий области российско-белорусского приграничья. Площадь межстоличья составляет около 340 тыс. км² (она соизмерима с площадью Германии), а население на начало 2020 г. превысило 32 млн чел.

Регионы межстоличья довольно дифференцированы с точки зрения экономического развития, а также по уровню жизни. Так, при среднем ВРП около 39 тыс. долл. /чел. (это примерный уровень стран Балтии), в российском сегменте этот показатель колеблется от 54 тыс. долл. /чел. в Московской области и до 12–16 тыс. долл. /чел. в Псковской и Смоленской областях (уровень Армении и Молдовы)¹.

Численность сельского населения в столичных и межстоличных территориях российско-белорусского приграничья на 1 января 2020 г. составила 2,57 млн человек (это 8% от всего населения рассматриваемого региона).

В настоящее время в межстоличье остаются нерешёнными проблемы демографического развития сельских территорий: низкая ожидаемая продолжительность жизни и миграционный отток населения. В 2020 г. показатель ожидаемой при рождении продолжительности жизни у сельского населения в изучаемом регионе был на 3 года ниже, чем у городского (сельское население – 71,6 год, городское население – 74,6 года). Только в столичных регионах этот показатель выше среднего: в Москве ожидаемая продолжительность жизни – 75,8 лет, в Минске – 75,3 лет. Аутсайдерами являются Могилёвская область с показателем 68,6 лет и Псковская область – 69,6 лет².

¹ Регионы России. Социально-экономические показатели. Российский статистический ежегодник. 2020 : стат. сб. М.: Росстат, 2020. 694 с.; Туризм и туристические ресурсы Республики Беларусь : стат. сб. Беларусь: Белстат, 2020. 30 с.

² Регионы России. Социально-экономические показатели. Российский статистический ежегодник. 2020 : стат. сб. М.: Росстат, 2020.

Миграционный отток населения из сельской местности межстоличья постоянно растёт, исключением являются столичные регионы, где наблюдается стабильный приток жителей в сёла и деревни с целью освобождения от проблем урбанизации.

Следует отметить, что сельское хозяйство в большинстве дестинаций рассматриваемого территориального пространства является значимой сферой занятости сельского населения. Доля занятых в основных отраслях сельской экономики приграничья варьирует в диапазоне с 5,4% от общего числа занятых в сельской местности в Смоленской области (это меньший показатель в рассматриваемом регионе) до наибольшего показателя 11,5% в Минской области (при среднем показателе по межстоличью – 7,1%)³. Самый высокий уровень безработицы в сельской местности межстоличных территорий российско-белорусского приграничья наблюдается в Псковской области (7,6%) при среднем значении данного показателя в приграничье 6,5%.

В связи со сложившейся ситуацией в сельской местности необходимо найти выход села из кризиса и перейти в фазу устойчивого развития межстоличных сельских территорий российско-белорусского приграничья. На наш взгляд, одним из главных направлений деятельности с целью ухода от монопроизводства в условиях сельской местности является организация туристской деятельности [3, с. 34; 11, с. 50]. Но, в настоящее время территории сельских поселений остаются практически

694 с.; Туризм и туристические ресурсы Республики Беларусь : стат. сб. Беларусь: Белстат, 2020. 30 с.

³ Там же.

не задействованы при выборе новых площадок под формирование туристских центров (туристских магнитов) в приграничье [4, с. 80]. Тем не менее, большинство сельских территорий межстоличного пространства российско-белорусского приграничья обладают богатым природно-рекреационным потенциалом. Здесь формируются уникальные туристско-рекреационные комплексы, которые могут стать потенциальными центрами сельского, экологического и лечебно-оздоровительного туризма [14, с. 17].

Дополнительно межстоличное пространство Москва–Минск обладает значительным культурно-историческим наследием. Оно представлено более 26 тыс. объектами культурного наследия, которое включает памятники архитектуры, истории, искусства и археологии федерального и регионального значения. Многие сёла и деревни приграничья являются малой родиной известных писателей, музыкантов, художников, поэтов, учёных, государственных деятелей, героев войны. Почти половина объектов культурного наследия исследуемого региона находится в российской части межстоличья, особенно, в Москве и Московской области.

По состоянию на 2020 г. туристско-рекреационный комплекс межстоличного пространства Москва–Минск представлен следующими показателями: в приграничье насчитывалось 2773 гостиницы, 2462 турфирмы¹. По

сравнению с 2019 г. количество гостиниц сократилось на 11%, что стало пандемийным последствием начавшегося кризиса в туристской отрасли. Всего в межстоличный регион российско-белорусского приграничья с туристической целью приехало более 11 млн человек. Этот показатель также уменьшился почти в 2 раза по сравнению с 2019 г. Тем не менее, г. Москва и Московская область остались лидерами по туристским прибытиям.

Именно столицы как зоны с высокой урбанизацией в территориальном пространстве Москва–Минск обеспечивают активную динамику гостевого потока в сельскую местность, особенно в межстоличные регионы российско-белорусского приграничья, руководствуясь туристско-рекреационными целями, а также модными трендами на экологичность и здоровый образ жизни. Вследствие этого активизация интереса к отдыху и оздоровлению даёт импульс развитию некоторых видов туризма в сельской местности: культурно-познавательного, экологического, лечебно-оздоровительного, гастрономического, событийного и сельского туризма.

Следует обратить внимание на тот факт, что самым перспективным видом туризма в сельской местности является *агротуризм*. Все регионы российско-белорусского приграничья обладают возможностями для развития агротуризма, однако ресурсы и материально-техническая база сельского туризма распределены неравномерно. Бессменным флагманом агротуризма в межстоличье является Минская область, в которой расположен 891 субъект агрозкотуризма с ежегодным размещением в 198 тыс. человек. В бе-

¹ Регионы России. Социально-экономические показатели. Российский статистический ежегодник. 2020 : стат. сб. М.: Росстат, 2020. 694 с.; Туризм и туристические ресурсы Республики Беларусь : стат. сб. Беларусь: Белстат, 2020. 30 с.

лорусских областях приграничья лидером по количеству субъектов агроэко-туризма является Витебская область, в которой на начало 2020 г. насчитывалось 647, в Могилёвской области – 229, а в Гомельской области – всего 171 субъект¹.

Если проанализировать показатель числа коллективных средств размещения в сельской местности российской части приграничья, то самое большое число средств размещения в 2020 г. находилось в Псковской области – 50, в которых насчитывалось 4873 койкомест, в Брянской области имеется 38 средств размещения, но с солидным номерным фондом (4093 койкомест). Меньше всего в Смоленской области – 36 гостиниц и аналогичных средств размещения с небольшим количеством мест в них (1918 мест), что доказывает слабое развитие сельского туризма в Смоленском регионе из-за конкуренции со стороны белорусских агроусадеб, находящихся по соседству с областью и предлагающих разнообразные туристские услуги по доступным ценам [12, с. 77].

В результате проведённого выше статистического анализа можно констатировать, что только грамотное и рациональное использование природно-рекреационных, культурно-исторических и инфраструктурных ресурсов сельской местности в регионах российско-белорусского приграничья позволит создать конкурентоспособный туристский продукт. Очевидно, что становление туризма в сельской местности окажет заметное влияние на развитие всего межстоличного

пространства российско-белорусского приграничья, на создание новых «точек роста», и в целом сможет способствовать повышению уровня социально-экономического развития сельской местности исследуемого региона (табл. 1).

Для повышения туристской привлекательности сельских территорий необходимо разработать и внедрить систему мер, которая будет направлена на повышение уровня развития туризма в сельских местностях: формирование туристских кластеров; проведение образовательных мероприятий (курсы повышения квалификации, обучающие семинары, мастер-классы, тренинги и др.); всесторонняя поддержка владельцев сельских гостевых домов, представителей крестьянских (фермерских) хозяйств, индивидуальных предпринимателей и сельских жителей, занятых в предоставлении туристских услуг в сельской местности; освещение в средствах массовой информации лучшего опыта и наиболее успешных туристских проектов в сельских поселениях и др.

Также должна быть оказана мощная поддержка предпринимателей в виде дифференцированных кредитов и грантов и разработана хорошо продуманная реклама, в т. ч. социальная, для привлечения туристов и популяризации преимуществ сельского стиля жизни.

Заключение

Данное исследование представляет собой по существу одну из первых попыток системного изучения роли туризма как мощного локомотива социально-экономического развития сельской местности российско-бело-

¹ Туризм и туристические ресурсы Республики Беларусь : стат. сб. Беларусь: Белстат, 2020. 30 с.

Таблица 1 / Table 1

Анализ факторов внешней и внутренней среды развития туризма в сельской местности межстоличного пространства российско-белорусского приграничья / Analysis of factors of external and internal environment of tourism development in rural areas of the inter-capital space of the Russian-Belarusian border area

<i>Сильные стороны</i>	<i>Слабые стороны</i>
<ul style="list-style-type: none"> – Стратегическое географическое положение (транзитность и межстоличность); – Разнообразные виды туризма в сельской местности приграничья (культурно-познавательный, экологический, сельский, аграрный, событийный, лечебно-оздоровительный и др.); – Достаточный удельный вес заинтересованных лиц в развитии туризма среди сельского населения; – Разнообразные природно-рекреационные ресурсы и богатый культурно-исторический потенциал; – Событийные мероприятия, связанные с культурой и традициями российско-белорусского приграничья; – Развитая сеть транспортного сообщения; – Наличие высших учебных заведений, занимающихся подготовкой профессиональных кадров для работы в индустрии туризма 	<ul style="list-style-type: none"> – Плохая информированность населения о туристских возможностях сельской местности приграничья; – Недостаточная вместимость и плотность размещения гостиниц и аналогичных средств размещения в сельской местности приграничья; – Ограниченная транспортная доступность населенных пунктов сельской местности, представляющих туристский интерес; – Несовершенство качества оказываемых туристских услуг в сельской местности приграничья; – Слабая реклама и продвижение туристского продукта сельской местности приграничья; – Недостаточное действие механизмов и инструментов системы господдержки сельских территорий для открытия своего дела в сфере туризма
<i>Возможности</i>	<i>Угрозы</i>
<ul style="list-style-type: none"> – Хороший инвестиционный климат; – Создание рабочих мест в сельских поселениях; – Привлечение большего количества туристов в сельскую местность; – Рост популярности туризма в сельской местности в связи с экологизацией отдыха и ограничением выезда на отдых за границу; – Развитие малого и среднего бизнеса; – Рост сбыта сельскохозяйственной продукции и доходов местного населения в сельской местности 	<ul style="list-style-type: none"> – Дестабилизация отношений между Россией и Беларусью, спровоцированная внешними и внутренними триггерами; – Активная миграция сельского населения в город; – Стагнация туррынка из-за низкого уровня туристской инфраструктуры и сервиса в сельской местности; – Оттягивание туристского потока из сельской местности со стороны ведущих центров туризма России и Белоруссии; – Рост цен на туристские услуги в сельской местности, как следствие, экономической ситуации; – Вероятность нерационального использования ресурсов и загрязнения окружающей среды сельской местности

Источник: составлено авторами по [2; 6]

русского приграничья в условиях межстоличья.

Сельская местность российско-белорусского приграничья как самостоятельный объект совершенно не изучен. В посвящённых ему работах чаще обсуждаются результаты трансформационных процессов. Предложения, направленные на преодоление кризисных явлений в экономической и социальной сферах, звучат гораздо реже. Научные работы, затрагивающие влияние эффекта межстоличья на развитие сельских территорий, и вовсе отсутствуют.

Данное исследование выявило необходимость процесса диверсификации структуры экономики сельской местности российско-белорусского приграничья как эффективного механизма её развития в современных условиях. Главной особенностью данного процесса является увеличение доли несельскохозяйственных отраслей за счёт сокращения доли аграрного сектора, одной из которых является туристско-рекреационная сфера. Именно благодаря развитию туризма и рекреации возможно преодоление периферийности и более быстрому социально-экономическому росту сельских территорий приграничных регионов.

Мировой опыт доказывает эффективность развития сельского туризма (агротуризма) в сравнении с традиционными сельскохозяйственными и аграрно-индустриальными видами

деятельности в сельской местности. Развитие новых видов туристской деятельности позволит создать синергетический эффект за счёт совместного использования разнообразных ресурсов сельских территорий [3, с. 34].

В современных условиях, когда усиливается роль столичных городов и крупных агломераций, когда многие сельские территории испытывают социально-экономическую деградацию, туризм в сельских местностях может стать своеобразным полюсом их развития, частично решив значимые проблемы сёл и деревень.

В регионах межстоличного пространства российско-белорусского приграничья всё большее число сельских поселений выбирает туризм с целью решения проблемы диверсификации моноотраслевой экономики на основе местного потенциала. Начавшийся процесс изменения отраслевой структуры экономики села требует новых эффективных форм хозяйствования. Данные анализа позволяют утверждать, что возможности, имеющиеся у межстоличных регионов России и Белоруссии для развития туристско-рекреационной деятельности, пока ещё полностью не реализованы. Для эффективного развития предпринимательства в сельских территориях необходима государственная поддержка и дополнительное инвестирование.

Статья поступила в редакцию 30.09.2021.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аверкиева К. В. Инновации в сельском хозяйстве нечерноземной зоны России как ответ на «сжатие пространства» // Известия Российской академии наук. Серия географическая. 2012. № 4. С. 20–31.
2. Адарина Р. Т., Сарбашев Э. Б. Диверсификация сельской экономики как фактор развития сельских территорий // Мир науки, культуры, образования. 2013. № 4 (41). С. 343–346.

3. Ансофф И. Новая корпоративная стратегия. М.: Питер, 1999. 416 с.
4. Карягин А. В. Возможность рекреационного использования исчезающих поселений // Вестник Московского университета. 1989. № 3. С. 78–84.
5. Туризм в приграничных регионах: теоретические аспекты географического изучения / А. П. Катровский, Ю. П. Ковалев, Л. Ю. Мажар, С. А. Щербакова // Балтийский регион. 2017. № 1. С. 113–126.
6. Лебедева И. В., Копылова С. Л. Сельский туризм как средство развития сельских территорий. М.: АНО «Арсис», 2018. 164 с.
7. Мажар Л. Ю., Щербакова С. А. Развитие туризма в российско-белорусском приграничье: прикладные задачи и научный поиск // Региональные исследования. 2016. № 1 (51). С. 168–172.
8. Мажар Л. Ю., Щербакова С. А. Развитие трансграничного туризма как направление модернизации туристско-рекреационной деятельности в российско-белорусском приграничье // Региональные исследования. 2018. № 3. С. 115–125.
9. Нефёдова Т. Г., Трейвиш А. И. Россия между двумя столицами: специфика территориальных сдвигов // Региональные исследования. 2013. № 4 (42). С. 31–43.
10. Окунев И. Ю. Столицы в зеркале критической геополитики. М.: Аспект Пресс, 2017. 208 с.
11. Сельский туризм: опыт, проблемы, перспективы развития в России / Г. М. Демишкевич, И. М. Карпова, Е. П. Шилова, В. Г. Савенко М.: Столичная типография, 2008. 72 с.
12. Щербакова С. А. Формирование модели туристского кластера Смоленской области: экономико-географический аспект // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Естественные науки. 2018. № 1. С. 77–85.
13. Dashper K. Rural Tourism: Opportunities and Challenges, in Rural Tourism: An International Perspective. Cambridge Scholars Publ., 2014. P. 422–441.
14. Maksimova T. P., Bondarenko N. E. Development of inter-firm cooperation in the Russian agro-industrial complex: theory and practice // *Espacios*. 2017. Vol. 38. № 33. P. 15–18.
15. Rural Tourism: New Concepts, New Research, New Practice / B. Lane, E. Kastenholz, eds. Routledge, 2019. 296 p.
16. Rural Tourism and Enterprise: Management, Marketing and Sustainability. London: CABI Publishing, 2017. 284 p.

REFERENCES

1. Averkieva K. V. [Innovations in agriculture in the non-black earth zone of Russia as a response to 'space compression']. In: *Izvestiya Rossiiskoi akademii nauk. Seriya geograficheskaya* [Bulletin of the Russian Academy of Sciences. Geographical Series], 2012, no. 4, pp. 20–31.
2. Adarina R. T., Sarbashev E. B. [Diversification of the rural economy as a factor in the development of rural areas]. In: *Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya* [The world of science, culture, education], 2013, no. 4 (41), pp. 343–346.
3. Ansoff I. *Novaya korporativnaya strategiya* [New corporate strategy]. Moscow, Piter Publ., 1999. 416 p.
4. Karyagin A. V. [Possibility of recreational use of endangered settlements]. In: *Vestnik Moskovskogo universiteta* [Bulletin of Moscow University], 1989, no. 3, pp. 78–84.
5. Katrovsky A. P., Kovalev Yu. P., Mazhar L. Yu., Scherbakova S. A. [Tourism in border regions: theoretical aspects of geographical research]. In: *Baltiiskii region* [Baltic region], 2017, no. 1, pp. 113–126.
6. Lebedeva I. V., Kopylova S. L. *Sel'skii turizm kak sredstvo razvitiya sel'skikh territorii* [Rural tourism as a means of rural development]. Moscow, ANO 'Arsi' Publ., 2018. 164 p.

7. Mazhar L. Yu., Shcherbakova S. A. [Tourism development in Russian-Belarusian borderland: applied problems and scientific research]. In: *Regionalnye issledovaniya* [Regional studies], 2016, no. 1 (51), pp. 168–172.
8. Mazhar L. Yu., Shcherbakova S. A. [Development of cross-border tourism as a direction of modernization of tourist and recreational activities in the Russian-Belarusian border area]. In: *Regionalnye issledovaniya* [Regional studies], 2018, no. 3, pp. 115–125.
9. Nefedova T. G., Treivish A. I. [Russia Between Two Capitals: Specificity of Territorial Shifts]. In: *Regionalnye issledovaniya* [Regional studies], 2013, no. 4 (42), pp. 31–43.
10. Okunev I. Yu. *Stolitsy v zerkale kriticheskoi geopolitiki* [Capitals in the mirror of critical geopolitics]. Moscow, Aspekt Press Publ., 2017. 208 p.
11. Demishkevich G. M., Karpova I. M., Shilova E. P., Savenko V. G. *Sel'skii turizm: opyt, problemy, perspektivy razvitiya v Rossii* [Rural tourism: experience, problems, and prospects for the development in Russia]. Moscow, Stolichnaya tipografiya Publ., 2008. 72 p.
12. Shcherbakova S. A. [The formation of the model of tourist cluster in the Smolensk region: economic-geographical aspect]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Estestvennye nauki* [Bulletin of Moscow Region State University. Series: Natural sciences], 2018, no. 1, pp. 77–85.
13. Dashper K. Rural Tourism: Opportunities and Challenges, in *Rural Tourism: An International Perspective*. Cambridge Scholars Publ., 2014, pp. 422–441.
14. Maksimova T. P., Bondarenko N. E. Development of inter-firm cooperation in the Russian agro-industrial complex: theory and practice. In: *Espacios*, 2017, vol. 38, no. 33, pp. 15–18.
15. Lane B., Kastenholtz E., eds. *Rural Tourism: New Concepts, New Research, New Practice*. Routledge, 2019. 296 p.
16. *Rural Tourism and Enterprise: Management, Marketing and Sustainability*. London, CABI Publishing, 2017. 284 p.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Щербакова Светлана Александровна – кандидат географических наук, доцент кафедры менеджмента и таможенного дела Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова, Смоленского филиала;
e-mail: sollos@mail.ru

Евдокимов Михаил Юрьевич – кандидат географических наук, доцент; доцент кафедры социально-экономической и физической географии факультета естественных наук Московского государственного областного университета;
e-mail: 89107207477@mail.ru

Лёшина Мария Александровна – кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента и таможенного дела Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова, Смоленского филиала;
e-mail: lioshina_ma@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Svetlana A. Shcherbakova – Cand. Sci. (Geography), Assoc. Prof., Department of Management and Customs Law, Plekhanov Russian University of Economics, Smolensk Branch;
e-mail: sollos@mail.ru

Mikhail Yu. Evdokimov – Cand. Sci. (Geography), Assoc. Prof., Department of Socio-Economic and Physical Geography, Faculty of Natural Sciences, Moscow Region State University;
e-mail: 89107207477@mail.ru

Maria A. Leshina – Cand. Sci. (Economy), Assoc. Prof., Department of Management and Customs Law, Plekhanov Russian University of Economics, Smolensk Branch;
e-mail: lioshina_ma@mail.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Щербакова С. А., Евдокимов М. Ю., Лёшина М. А. Туризм как перспективное направление несельскохозяйственной деятельности в сельских территориях межстоличного пространства // Географическая среда и живые системы. 2021. № 4. С. 70–81.

DOI: 10.18384/2712-7621-2021-4-70-81

FOR CITATION

Shcherbakova S. A., Evdokimov M. Yu., Leshina M. A. Tourism as a promising direction of non-agricultural activity in rural areas of the inter-capital space. In: *Geographical Environment and Living Systems*, 2021, no. 4, pp. 70–81.

DOI: 10.18384/2712-7621-2021-4-70-81