

# РЕКРЕАЦИОННАЯ ГЕОГРАФИЯ И ТУРИЗМ

---

Научная статья  
УДК 910.2:339.9  
DOI: 10.18384/2712-7621-2024-2-24-44

## МЕЖДУНАРОДНАЯ ПРОЕКТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ИНСТРУМЕНТ РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА В РОССИЙСКОЙ АРКТИКЕ

**Кондратьева С. В.<sup>1</sup>, Шлапеко Е. А.<sup>2</sup>**

<sup>1</sup> Институт экономики Карельского научного центра Российской академии наук  
185003, г. Петрозаводск, пр-т Александра Невского, д. 50, Российская Федерация  
e-mail: svkorka@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8832-9182>

<sup>2</sup> Институт экономики Карельского научного центра Российской академии наук  
185003, г. Петрозаводск, пр-т Александра Невского, д. 50, Российская Федерация  
e-mail: shlapeko\_kate@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3518-4543>

Поступила в редакцию 12.04.2024

После доработки 25.05.2024

Принята к публикации 31.05.2024

### **Аннотация**

**Цель.** Анализ международных проектов в сфере туризма в Арктической зоне Российской Федерации за период 2001–2024 гг.

**Процедура и методы.** Исследован опыт реализации международных проектов на основе полученных сведений из базы данных о проектах программ трансграничного, транснационального и межрегионального сотрудничества Европейского союза. Проведён анализ 25 международных проектов, реализованных в сфере туризма, с участием российских партнёров, зарегистрированных в Арктической зоне России за исследуемый период.

**Результаты.** Выявлена дифференциация арктических регионов – субъектов РФ на основе изучения их активности в реализации международных проектов в сфере туризма. В пределах Арктической зоны РФ выделены 4 группы регионов: с высоким уровнем (Республика Карелия); со средним уровнем (Мурманская область); низким уровнем активности (Архангельская область и Ненецкий автономный округ) и регионы, в которых проектная деятельность отсутствует (Республика Коми и арктические регионы Азиатской части России). Выделены 2 ключевых вида туризма, на развитие которых были направлены международные проекты в Арктической зоне РФ: культурно-познавательный и природно-ориентированный (экологический) туризм. Определены результаты реализации международных проектов (создание и развитие туристской инфраструктуры, формиро-

вание системы устойчивого использования и расширенного воспроизводства природных ресурсов, развитие системы образования и повышения квалификации в сфере туризма и др.), способствующие дальнейшему туристскому освоению арктических территорий.

**Теоретическая и/или практическая значимость.** Систематизирована практика международных проектов в сфере туризма, реализованных в Арктической зоне РФ на региональном и муниципальных уровнях. Успешный опыт международной проектной деятельности имеет потенциал дальнейшего применения при реализации будущих российских и международных проектов (со странами БРИКС, СНГ, Евразийского сотрудничества). Реализация будущих туристских проектов должна учитывать возможные экологические риски при развитии туризма в Арктической зоне РФ.

**Ключевые слова:** международные проекты, приграничные регионы, трансграничный туризм, Северная Европа, Арктическая зона РФ

**Благодарности:** исследование выполнено за счёт гранта Российского научного фонда № 24-28-00092 (<https://rscf.ru/project/24-28-00092/>).

Original Research Article

## INTERNATIONAL PROJECT ACTIVITIES AS A TOOL FOR TOURISM DEVELOPMENT IN THE RUSSIAN ARCTIC

**S. Kondrateva<sup>1</sup>, E. Shlapeko<sup>2</sup>**

<sup>1</sup> *Institute of Economics of the Karelian Research Centre of the Russian Academy of Sciences Nevskiy prospect 50, Petrozavodsk 185030, Russian Federation  
e-mail: svkorka@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8832-9182>*

<sup>2</sup> *Institute of Economics of the Karelian Research Centre of the Russian Academy of Sciences Nevskiy prospect 50, Petrozavodsk 185030, Russian Federation  
e-mail: shlapeko\_kate@mail.ru; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3518-4543>*

Received 12.04.2024

Revised 25.05.2024

Accepted 31.05.2024

### **Abstract**

**Aim.** The study focuses on the analysis of international tourism projects in the Arctic zone of the Russian Federation from 2001 to 2024.

**Methodology.** The exploration of international projects was conducted using a database of the cross-border, transnational, and interregional cooperation programs of the European Union (available at <https://keep.eu/>). We analyzed 25 international tourism initiatives involving Russian partners located in the Arctic zone during the specified period.

**Results.** A differentiation among the Arctic regions of the Russian Federation was identified based on their involvement in the international tourism projects. The regions were categorized into four groups: high level (Republic of Karelia), medium level (Murmansk region), low level (Arkhangelsk region and Nenets Autonomous Okrug), and regions with no project activity (Komi Republic and Arctic regions of Siberia). Two primary types of tourism emerged as focal points for the international projects within the Arctic zone: cultural tourism and nature-oriented tourism (ecotourism). The outcomes of international projects, including the establishment and enhance-

ment of tourism infrastructure, development of sustainable resource management systems and the growth of educational programs in tourism, are regarded as essential for the continued development of Arctic tourism.

**Research implications.** The systematic compilation of international tourism projects at regional and municipal levels within the Arctic zone of the Russian Federation has been achieved. The lessons learned from the successful projects can be applied in future initiatives with both Russian stakeholders or international partners (including BRICS, the CIS and Eurasian states). Further project development should take into account the fragile Arctic environment and the potential ecological risks associated with the anthropogenic expansion.

**Keywords:** international projects, border regions, cross-border tourism, Northern Europe, Arctic zone of the Russian Federation

**Acknowledgments:** This research was supported by the Russian Science Foundation (grant No. 24-28-00092) (<https://rscf.ru/project/24-28-00092/>).

### Введение

Реализация проектов в сфере туризма на основе государственно-частного партнёрства представляется одним из преимуществ развития регионального туризма и разработки конкурентоспособных туристских продуктов. Регионы Российской Арктики, обладающие значительным туристско-рекреационным потенциалом [1; 2; 3; 4; 11], характеризуются различной степенью вовлечённости в проектную деятельность.

Понятия «программа» и «проект» стали ключевыми управленческими категориями на уровне предприятий, муниципальных образований, регионов, страны [9; 13]. Программно-проектное управление – это деятельность, имеющая чётко определённые сроки и результаты, направленная на достижение конкретной цели с использованием необходимого объёма ресурсов [10; 12]. Основным приоритетом считается выявление проблем и потребностей целевых групп, а также согласованное взаимодействие всех участников в процессе определения научно-исследовательских, производственных, социально-экономических и организационно-хозяйственных мероприятий, что позволяет достичь синергетиче-

ского эффекта и усилить потенциал предприятия или территории.

Комплексное развитие сферы туризма требует постоянного привлечения новых идей и ресурсов, позволяя использовать дополнительное целевое финансирование для реализации туристских инициатив. Развитие туристской сферы влечёт за собой позитивные изменения как на рынке труда и занятости населения, так и в региональном экономическом развитии в целом, способствуя раскрытию рекреационного, культурного и инвестиционного потенциала регионов. Проектный менеджмент в сфере туризма в России чаще всего связывают с реализацией кластерного подхода [5] и эффективностью реализации Национального проекта «Туризм и индустрия гостеприимства» [12].

Главное достоинство проектного управления – комплексный подход к управлению по целям проекта при оптимальном распределении материальных, трудовых и других ресурсов во времени с обязательным управлением качественными характеристиками и рисками проекта [14].

По уровню реализации проекты можно разделить на международные

и российские. Несмотря на высокий интерес к практике международной проектной деятельности с целью развития туризма, большинство исследований фокусируются на изучении отдельных участков приграничья [8; 19], субъектов РФ [6; 17; 18] или конкретных проектов [7; 14; 20]. Наблюдается отсутствие работ по изучению международной проектной деятельности в регионах Российской Арктики. Восполнению имеющегося научного пробела и посвящено настоящее исследование, целью которого являет-

ся анализ международных проектов в сфере туризма в Арктической зоне Российской Федерации (АЗРФ, табл. 1) за период 2001–2024 гг.

Выбор данного периода обусловлен условиями реализации предшествующих Программ (например, Программа «ИНТЕРРЕГ-IIА-Карелия»), мероприятия которых могли быть осуществлены исключительно на территории Финляндии, а реализация самих проектов должна была способствовать развитию побратимских связей; активизации малого предприниматель-

Таблица 1 / Table 1

**Состав Арктической зоны Российской Федерации (по состоянию на апрель 2024 г.) / Arctic zone of the Russian Federation (on April 2024)**

№	Арктический регион – субъект РФ (число муниципалитетов)	Муниципалитет
1	Мурманская область (12)	<i>города:</i> Апатиты, Кировск, Мончегорск, Мурманск, Оленегорск и Полярные Зори; <i>муниципальные округа:</i> Ковдорский и Печенгский; <i>муниципальные районы:</i> Кандалакшский, Кольский, Ловозерский, Терский
2	Республика Карелия (6)	<i>городской округ:</i> Костомукшский; <i>муниципальные округа:</i> Беломорский и Сегежский; <i>муниципальные районы:</i> Кемский и Лоухский; <i>национальный муниципальный район:</i> Калевальский
3	Архангельская область (9)	<i>города:</i> Архангельск, Новодвинск и Северодвинск; <i>муниципальные районы:</i> Лешуконский, Мезенский, Новая Земля, Онежский, Пинежский и Приморский
4	Ненецкий автономный округ (2)	<i>города:</i> Нарьян-Мар; <i>муниципальный район:</i> Заполярный
5	Республика Коми (4)	<i>города:</i> Воркута, Инта и Усинск; <i>муниципальный район:</i> Усть-Цилемский
6	Ямало-Ненецкий автономный округ (13)	<i>города:</i> Лабытнанги, Муравленко, Новый Уренгой, Ноябрьск и Салехард; <i>муниципальные районы:</i> Губкинский, Красноселькупский, Надымский, Приуральский, Пуровский, Тазовский, Ямальский и Шурышкарский
7	Красноярский край (4)	<i>города:</i> Норильск; <i>муниципальные районы:</i> Таймырский Долгано-Ненецкий, Туруханский и Эвенкийский;

Окончание табл. 1

№	Арктический регион – субъект РФ (число муниципалитетов)	Муниципалитет
8	Республика Саха, Якутия (13)	<i>национальные муниципальные районы:</i> Анабарский (Долгано-эвенкийский) и Эвено-Бытантайский; <i>муниципальные районы:</i> Абыйский, Аллаиховский, Булунский, Верхнеколымский, Верхоянский, Жиганский, Момский, Нижнеколымский, Оленекский, Среднеколымский, Усть-Янский
9	Чукотский автономный округ (7)	<i>городские округа:</i> Анадырь, Певек, Провиденский, Эгвекинот; <i>муниципальные районы:</i> Анадырский, Билибинский и Чукотский
10	Ханты-Мансийский автономный округ (2)	<i>муниципальные районы:</i> Березовский и Белоярский <sup>1</sup>

*Источник:* составлено авторами по данным Корпорации развития Дальнего Востока и Арктики: [сайт]. URL: <https://erdc.ru/about-azrf/> (дата обращения: 29.06.2024)

ства; формированию сети контактов партнёров для реализации будущих проектов [6].

В исследовании впервые анализируются международные проекты, реализованные в 2001–2024 гг. в сфере туризма с участием российских партнёров, зарегистрированных в Арктической зоне Российской Федерации (АЗРФ).

Выбор международных проектов осуществлялся по поисковому запросу тематического направления «туризм» в информационной базе данных программ трансграничного, транснационального и межрегионального сотрудничества Европейского союза<sup>2</sup>.

Всего с учётом локализации российских участников, исключительно в АЗРФ, в данной статье проанализировано 25 реализованных за исследуемый период международных проектов, поддержанных следующими программами:

– «Еврорегион Карелия» (2001–2006 гг.). В 1998 г. Правительством Республики Карелия была предложена инициатива создания Еврорегиона «Карелия» (Соглашение и Устав от 24.02.2000 г.) «как нового механизма взаимодействия на границах ЕС и Российской Федерации» [6]. Еврорегион «Карелия» – это, во-первых, первый российский наземный еврорегион, который представлял собой географически ограниченную часть приграничной территории, которая формируется из территориальных единиц по обе стороны границы, объединённых общими интересами по развитию экономики, охраны природы, сохранению и развитию культуры, интенсификации научных обменов, во-вторых – свое-

<sup>1</sup> 24 марта 2024 г. были включены в состав Арктической зоны РФ (АЗРФ). Таким образом, к настоящему времени АЗРФ включает 71 муниципалитет.

<sup>2</sup> Базы данных о программах трансграничного, транснационального и межрегионального сотрудничества Европейского союза [Электронный ресурс]. URL: <https://keep.eu/> (дата обращения: 02.06.2024).

образный зонтичный проект, в рамках которого реализовались двусторонние и многосторонние проекты» [15];

– «Карелия» (программа приграничного сотрудничества 2007–2020 гг.). Основная цель – «повышение привлекательности региона реализации программы для жизни людей, размещения и ведения бизнеса»<sup>1</sup>;

– «Коларктик» (программа приграничного сотрудничества 2007–2020 гг.). Общая цель программы – «поддержание жизнеспособности экономики и повышение привлекательности региона, а также рациональное использование его природных ресурсов»<sup>2</sup>;

– *INTERREG VB Северная периферия и Арктика* (2014–2020 гг.). Программа нацелена на развитие сотрудничества между сообществами в самой северной части Европы по вопросам, представляющим общий интерес<sup>3</sup>.

Следует пояснить, что период 2007–2020 гг. объединяет действие двух Программ Приграничного сотрудничества: в 2007–2013 гг. вопросы сотрудничества на внешних границах ЕС осуществлялись в рамках ППС Европейского инструмента соседства и партнёрства (ППС ЕИСП «Карелия» и ППС ЕИСП «Коларктик»); в 2014–2020 гг. – программы Европейского инструмента партнёрства (ППС ЕИП

«Карелия» и ППС ЕИСП «Коларктик»). Преимущество данных программ – в возможности участия в качестве партнёров местных органов власти, муниципальных учреждений, НКО и предпринимателей для развития местных и региональных инициатив [4; 16].

Территории указанных Программ представлены на рисунке 1.

Программный регион «Карелия» охватывал провинции: Северную Похьянмаа, Кайнуу и Северную Карелию в Финляндии, а также Республику Карелию с российской стороны. Сопредельными территориями реализации программы являлись: Северное Саво и Лапландия в Финляндии, а также Санкт-Петербург, Ленинградская, Мурманская и Архангельская области в России<sup>4</sup>.

Программный регион «Коларктик» охватывал северные территории Финляндии (Лапландию), Швеции (Норботтен), Норвегии (Финнмарк, Тромсе и Нурдланд) и Российской Федерации (Мурманскую и Архангельскую области и Ненецкий автономный округ). Сопредельными территориями являлись: Северная Похьянмаа в Финляндии, Вестерботтен в Швеции, Республика Карелия, Ленинградская область и Санкт-Петербург в России<sup>5</sup>.

Активность участия арктических регионов-субъектов РФ в международной проектной деятельности проанализирована на основе анализа количества международных проектов в

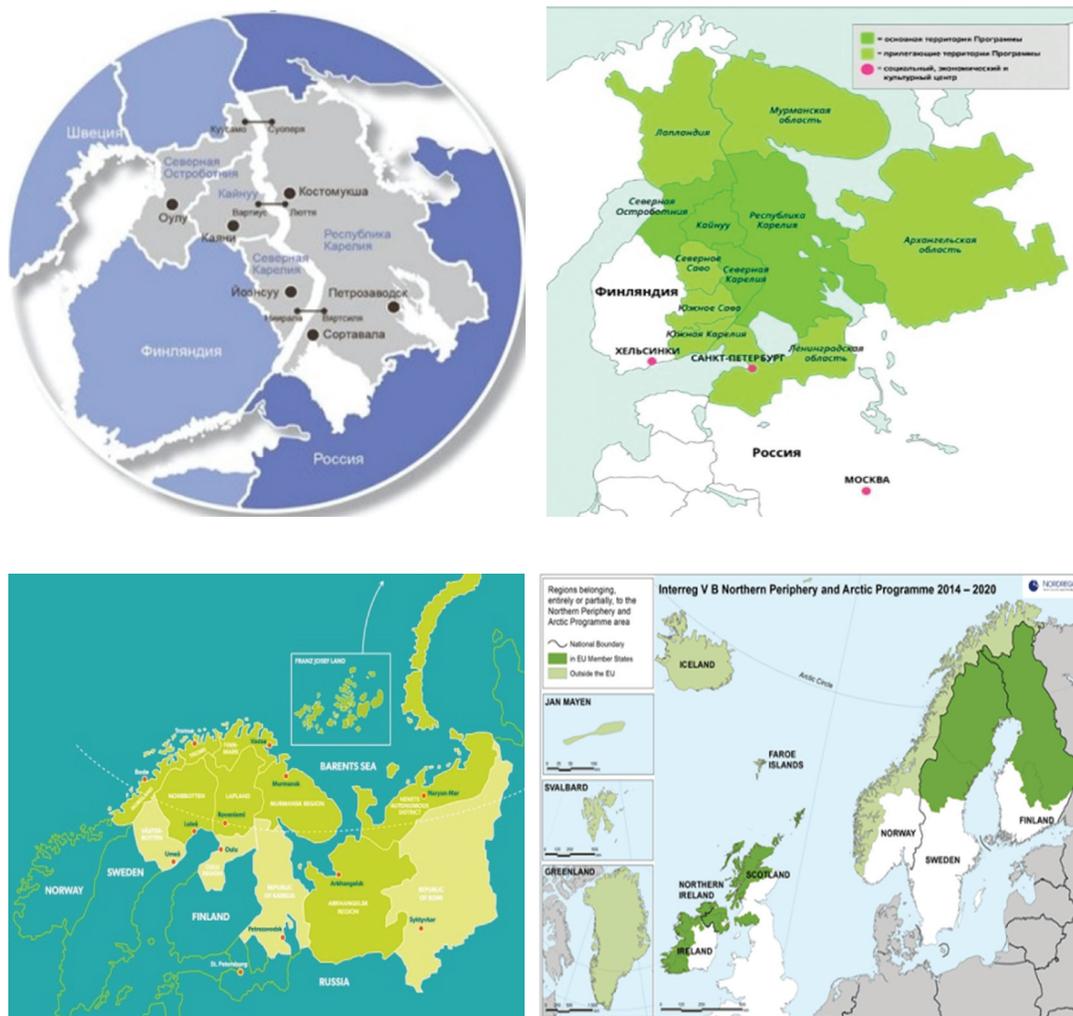
<sup>1</sup> Программы приграничного сотрудничества «Карелия» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kareliacbc.fi/index.php/ru> (дата обращения: 29.06.2024).

<sup>2</sup> Программа приграничного сотрудничества «Коларктик» [Электронный ресурс]. URL: <https://kolarctic.info/ru/kolarctic-2014-2020-ru-2/> (дата обращения: 29.06.2024).

<sup>3</sup> Программа INTERREG VB Северная периферия и Арктика [Электронный ресурс]. URL: <https://nordregio.org/maps/interreg-vb-northern-periphery-and-arctic-region-programme/> (дата обращения: 29.06.2024).

<sup>4</sup> Программа Приграничного Сотрудничества «Карелия» [Электронный ресурс]. URL: <https://kareliacbc.fi/ru/priority-programmu> (дата обращения: 04.06.2024).

<sup>5</sup> Программа Приграничного Сотрудничества «Коларктик» [Электронный ресурс]. URL: <https://kolarctic.info/ru/kolarctic-2014-2020-ru-2/> (дата обращения: 04.06.2024).



**Рис. 1 / Fig. 1.** Программы трансграничного сотрудничества / Cross-border cooperation programs

*Источник:* [15]; Программы приграничного сотрудничества «Карелия» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kareliacbc.fi/index.php/ru> (дата обращения: 29.06.2024); Программа приграничного сотрудничества «Коларктик» [Электронный ресурс]. URL: <https://kolarctic.info/ru/kolarctic-2014-2020-ru-2/> (дата обращения: 29.06.2024)

сфере туризма и количества официальных партнёров международных проектов, зарегистрированных в Арктической зоне РФ (АЗРФ).

В работе имеется ряд ограничений:

1. за рамками работы остались проекты, основной целью реализации

которых являлись иные направления деятельности, а развитие туристско-рекреационной сферы было косвенным результатом (например, проект «Музыка: обучение с увлечением», принималось во внимание, что музыка

кальные события интересуют туристов<sup>1</sup>);

2. не учтены проекты, официальные партнёры которых зарегистрированы за пределами территории муниципалитетов Арктической зоны РФ (подразумевался факт возможности реализации целей проекта за пределами территории регистрации партнёров). В качестве пояснения можно привести международный проект «Исследование, документирование и возрождение народной музыки», реализованный в 2001–2005 гг. в рамках Программы «Еврорегион Карелия». Несмотря на то, что среди российских арктических партнёров официально был лишь Институт языка, литературы и истории Коми НЦ УрО РАН (Республика Коми), проектная деятельность также реализовывалась и на территории Беломорской Карелии, входящей в состав АЗРФ.

### **Практика международной проектной деятельности в сфере туризма в Российской Арктике**

Приграничное сотрудничество со странами ЕС в АЗРФ было основным инструментом развития международных отношений и обмена опытом для российских регионов в таких сферах как экология, образование, культура, туризм, развитие инфраструктуры. На протяжении 20 лет на территории Северо-Запада России действовало несколько программ по пригра-

ничному сотрудничеству. С 1995 г. данная территория была включена в число географических приоритетов программы Технической помощи Содружеству Независимых Государств (ТАСИС, англ. *Technical Assistance for the Commonwealth of Independent States*), благодаря которой в 2001 г. был создан Информационный туристский центр Республики Карелия. Международные туристские проекты получали поддержку и по линии Совета министров Северных стран, Баренц-Евроарктического региона и др.

Согласно Федеральному закону № 179-ФЗ «Об основах приграничного сотрудничества», проект международной программы приграничного сотрудничества – совокупность действий, реализуемых в рамках международной программы приграничного сотрудничества. К основным сложностям управления проектами приграничного сотрудничества следует отнести, прежде всего, различия в экономических, политических, социально-культурных и технологических аспектах развития стран-участниц международных проектов [14]. Реализация международных проектов требует особых компетенций: проектного мышления, знаний иностранного языка, локальных институциональных условий, а нередко и социокультурных особенностей приграничной территории. Проекты приграничного сотрудничества в значительной мере способствуют вовлечённости местных жителей в международное сотрудничество и установлению тесных контактов как между отдельными гражданами, так и между различными организациями [4; 14].

<sup>1</sup> Проект «Музыка: обучение с увлечением»: Турфирмы и музыкальные школы Петрозаводска налаживают сотрудничество // Туристический бизнес Санкт-Петербурга: [сайт]. URL: <http://pitert.ru/news/proekt-muzyka-obuchenie-uvlecheniem-turfirmu-muzykalnyeshkoly-petrozavodska-nalazhivayut-sotru> (дата обращения: 29.06.2024).

В программах приграничного сотрудничества (ППС) «Карелия» и «Колларктик», охватывающих территории арктических регионов России, обозначены основные проблемы приграничных, периферийных территорий: низкая плотность населения, убыль и старение населения, отток молодёжи, нехватка квалифицированных кадров, при этом ключевые отрасли экономики связаны с освоением природных ресурсов и сектором услуг, в т. ч. развитием туризма<sup>1</sup>. Конкретная задача программ – сделать приграничные территории привлекательными как для жителей, так и для ведения бизнеса посредством повышения стандартов качества жизни местного населения и улучшения инвестиционного климата: «чтобы жители и гости могли наслаждаться природой Арктики, а также рациональное использование его природных ресурсов»<sup>2</sup>.

Если в Программе «Карелия» туризм упоминается вскользь, то в программе «Колларктик» подробно описаны эффекты от туризма для арктических территории: «Весь регион реализации Программы обладает превосходным потенциалом становления в качестве привлекательного региона для международного туризма. Значение туризма в качестве источника жизнедеятельности заметно выросло за последние десятилетия. Сфера туризма оказала значительный положительный эффект на занятости на-

селения, в особенности молодёжи и женщин. Это особенно важно для малонаселённых территорий, где туризм порой является единственным источником дохода. Ключевыми факторами, привлекающими туристов в Баренцев регион (Баренцев Евро-Арктический трансграничный регион охватывает северную часть Норвегии, Швеции и Финляндии, а также Северо-Запад России)<sup>3</sup>, являются хрупкая красота арктической природы, уникальные природные явления и культурное разнообразие. Развитие туристического бизнеса должно быть экологически, экономически, социально, культурно и политически устойчивым, дабы гарантировать сохранение туристических ресурсов. Экологическая устойчивость особенно важна для преодоления трудностей, связанных с климатическими изменениями, которые могут оказывать на туристическую отрасль значительное влияние (как положительное, так и отрицательное). Конкуренция в туристической отрасли становится всё более жёсткой»<sup>4</sup>.

Несмотря на санкции, европейское направление приграничного сотрудничества Российской Федерации долгое время сохраняло статус передового и прогрессивного во многом благодаря реализации проектов приграничного сотрудничества по программам Европейского инструмента соседства и партнёрства (ЕИСП, 2007–2013 гг.) и Европейского инструмента соседства (ЕИС, 2014–2020 гг.). При этом в

<sup>1</sup> Программа Приграничного Сотрудничества «Карелия» [Электронный ресурс]. URL: <https://kareliacbc.fi/ru/priority-programmu> (дата обращения: 04.06.2024).

<sup>2</sup> Программа Приграничного Сотрудничества «Колларктик» [Электронный ресурс]. URL: <https://kolarctic.info/ru/kolarctic-2014-2020-ru-2/> (дата обращения: 04.06.2024).

<sup>3</sup> Баренцев регион // BRAN: [сайт]. URL: <http://www.bpan.fi/ru/bpan/barents-region/> (дата обращения: 29.06.2024).

<sup>4</sup> Программа Приграничного Сотрудничества «Колларктик» [Электронный ресурс]. URL: <https://kolarctic.info/ru/kolarctic-2014-2020-ru-2/> (дата обращения: 04.06.2024).

данных проектах принимали участие организации российских арктических регионов – субъектов РФ, расположенных исключительно в европейской зоне России (табл. 2). В таблице учтены официальные партнёры междуна-

Таблица 2 / Table 2

**Международные проекты в сфере туризма с участием российских партнёров, зарегистрированных в Арктической зоне Российской Федерации в 2001–2024 гг. / International tourism projects with the partners registered in the Arctic zone of the Russian Federation (2001–2024)**

№	Название проекта (программы), годы реализации	Число партнёров, ед.				
		Мурманская область	Республика Карелия	Архангельская область (без НАО)	Ненецкий автономный округ	Республика Коми
1	Повышение узнаваемости Койлисмаа и восточной границы, 2001–2003 (Программа «Еврорегион Карелия», 2000–2006)	–	2	–	–	–
2	Развитие туризма между Северо-Восточной Финляндией и Северо-Западом России, 2002–2005 (Программа «Еврорегион Карелия», 2000–2006)	–	1	–	–	–
3	Обучение и развитие Северного маршрута в Карелию, 2002–2005 (Программа «Еврорегион Карелия», 2000–2006)	–	2	–	–	–
4	Развитие восточной экспертизы на туристических предприятиях и в обучении, 2002–2005 (Программа «Еврорегион Карелия», 2000–2006)	–	1	–	–	–
5	Создание турпродуктов на основе фотосъёмки и наблюдения за природой, 2003–2005 (Программа «Еврорегион Карелия», 2000–2006)	–	1	–	–	–
6	Развитие Визит-центра: работа с крупными хищниками (Инвестиции и развитие), 2003–2005 (Программа «Еврорегион Карелия», 2000–2006)	–	1	–	–	–
7	Культурно-туристский проект коренных народов Севера, 2010–2013 (ППС «Коларктик», 2007–2013, ЕИСП)	–	–	–	4	–
8	Государственно-частное партнёрство в сфере Баренцева туризма, 2010–2013 (ППС «Коларктик», 2007–2013, ЕИСП)	4	–	2	–	–

Продолжение табл. 2

№	Название проекта (программы), годы реализации	Число партнёров, ед.				
		Мурманская область	Республика Карелия	Архангельская область (без НАО)	Ненецкий автономный округ	Республика Коми
9	Коларктик спорт и рекреация, 2011–2014 (ППС «Коларктик», 2007 – 2013)	3	-	-	-	-
10	Сотрудничество и развитие туристического бизнеса между МСП в Баренцевом регионе, 2012–2014 (ППС «Коларктик» 2007-2013, ЕИСП)	1	-	1	-	-
11	Благополучие от устойчивого трансграничного природного и культурного туризма (Зелёный пояс Фенноскандии), 2012– 2014 (ППС «Карелия», 2007–2013, ЕИСП)	-	3	-	-	-
12	Интеллектуальное управление природными ресурсами – новое направление социально- экономического развития территории, 2013– 2014 (ППС «Карелия», 2007–2013, ЕИСП)	-	1	-	-	-
13	Продвижение бюджетного и молодёжного туризма на приграничных территориях, 2012– 2014 (ППС «Карелия», 2007–2013, ЕИСП)	-	2	-	-	-
14	Маршрут «Кантеле Онтрея Малинена», 2012– 2014 (ППС «Карелия», 2007–2013. ЕИСП)	-	2	-	-	-
15	Развитие трансграничного туризма в Северной Финляндии и Республике Карелия, Белая дорога, 2012–2014 (ППС «Карелия» 2007–2013 ЕИСП)	-	6	-	-	-
16	Партнёрство в бизнесе и туризме, 2012–2015. (ППС «Карелия» 2007–2013 ЕИСП)	5	-	-	-	-
17	Мост наскального искусства, 2013–2014 (ППС «Карелия» 2007–2013 ЕИСП)	-	2	-	-	-
18	Повышение качества приграничных практик в экотуризме, 2014 (ППС «Карелия» 2007–2013 ЕИСП)	-	3	-	-	-
19	Карельская сеть арт-резиденций и арт-туризм, 2018–2020 (ППС «Карелия» 2014–2020, ЕИС)	-	1	-	-	-
20	Зелёные технологии в сфере туризма для снижения негативного воздействия на окружающую среду, 2018–2021 (ППС «Карелия» 2014–2020, ЕИС)	-	1	-	-	-

№	Название проекта (программы), годы реализации	Число партнёров, ед.				
		Мурманская область	Республика Карелия	Архангельская область (без НАО)	Ненецкий автономный округ	Республика Коми
21	Феномены арктической природы, 2019–2022 (ППС «Коларктик» 2014–2020, ЕИС)	2	-	-	-	-
22	Маленький человек на Большой войне, 2020–2022 (ППС «Карелия» 2014-2020, ЕИС)	-	2	-	-	-
23	TourSME - Проект сотрудничества малых и средних предприятий в сфере туризма, 2020–2022 (ППС «Карелия», 2014–2020, ЕИС)	-	1	-	-	-
24	Индустриальный туризм: развитие новых направлений в Арктике, 2021 (ППС «Коларктик» 2014–2020, ЕИС)	-	-	1	-	-
25	Система мониторинга северного сияния для нужд туристского бизнеса, 2021–2022 (ППС «Коларктик», 2014–2020, ЕИС)	3	-	-	-	-
общее число проектов, ед.		6	17	3	1	0
число официальных партнёров проектов, ед.		18	32	4	4	0

*Источник:* составлено авторами с использованием базы данных о программах трансграничного, транснационального и межрегионального сотрудничества Европейского союза [Электронный ресурс]. URL: <https://keep.eu/> (дата обращения: 02.06.2024)

родных проектов, зарегистрированные исключительно на территории 72 муниципалитетов в пределах АЗРФ.

Фактически названные проекты способствовали не только снятию ограничений по пересечению границ, развитию приграничной транспортной и дорожной инфраструктуры, но и развивали локальные туристские инициативы, способствующие улучшению качества жизни населения. Большое значение в международных проектах с учётом высоких европейских стандартов информатизации имело создание

благоприятного имиджа трансграничной территории, который помогал её продвижению на туристском рынке внутри стран и за их пределами. Проекты приграничного сотрудничества на арктических территориях были направлены, в первую очередь, на развитие природно-ориентированного (экологического) туризма, создание условий для знакомства туристов с аттрактивными природными явлениями (северное сияние), арктической флорой и фауной. Важно, что в проектах были реализованы мероприятия,

направленные на создание основ для устойчивого развития туризма, например, связанные с повышением уровня экологической культуры туристов (так, в Национальном парке «Костомукшский» созданы экспозиции по экологическому просвещению), мониторинга состояния рекреационных ресурсов и экологических троп и др.

### **Активность участия арктических регионов России в международной проектной деятельности в сфере туризма**

Анализ международной проектной деятельности в сфере туризма в Арктической зоне РФ за период 2001–2024 гг. выявил, что география участников ограничивается, за исключением 2 указанных ниже проектов, одним арктическим регионом-субъектом РФ. Организации Мурманской и Архангельской областей объединились для реализации проектов «Государственно-частное партнёрство в сфере Баренцева туризма» (2010–2013 гг.) и «Сотрудничество и развитие туристического бизнеса между МСП в Баренцевом регионе» (2012–2014 гг.) в рамках ППС «Коларктик» ЕИСП (2007–2013 гг.). В среднем число партнёров, зарегистрированных на территориях, входящих в АЗРФ, – равно 2. В качестве исключения можно указать лишь 3 международных проекта, партнёрами которых являлись более 5 организаций: «Государственно-частное партнёрство в сфере Баренцева туризма» (2010–2013 гг.); «Развитие трансграничного туризма в Северной Финляндии и Республике Карелия «Белая дорога» (2012–2014 гг.) и «Партнёрство в бизнесе и туризме» (2012–2015 гг.). Инициаторами международных про-

ектов выступали региональные и городские администрации, коммерческие и некоммерческие структуры, учреждения образования, науки, здравоохранения и культуры. Среди арктических партнёров выделяется ряд организаций, наиболее активных в проектной деятельности. Так, по направлениям деятельности организаций следует выделить (организации расположены по мере сокращения их проектной активности, в скобках указано совокупное количество проектов):

- администрации муниципалитетов (25 проектов);
- особо охраняемые природные территории (12 проектов);
- научные и образовательные организации (10 проектов);
- организации туристического бизнеса (5 проектов);
- региональные министерства и ведомства (4 проекта).

Среди администраций муниципалитетов следует выделить высокую активность Администрации Костомукшского городского округа Республики Карелия, ставшей официальным партнёром в 5 международных проектах; 3 раза становились партнёрами Администрации Лоухского и Калевальского национальных районов Республики Карелия; дважды – Администрации Мурманских городов Апатиты, Кандалакша и Кировск, а также Беломорского муниципального района Республики Карелия. Среди особо охраняемых природных территорий выделяются карельские: заповедник «Костомукшский» (Костомукшский городской округ) и национальный парк «Паанаярви» (Лоухский муниципальный район), а также национальный парк «Калевальский» (Калевальский нацио-

нальный муниципальный район). Высокая международная активность карельского г. Костомукша и указанных особо охраняемых природных территорий в период 2000–2022 гг. в первую очередь обуславливается приграничным расположением и историей их формирования. Среди арктических организаций науки и образования следует указать Северный (Арктический) федеральный университет (Архангельская область).

Таким образом, самым активным участником международных проектов в сфере туризма среди арктических регионов являлась Республика Карелия, 29 организаций которой приняли участие в реализации 17 проектов. Далее следует Мурманская область (6 и 18 соответственно). Вместе с тем самые высокие показатели проектной активности у Мурманской области, где в среднем на 1 реализованный проект приходится 3 арктических партнёра; у Республики Карелия данный показатель ниже (2 партнёра).

На основе активности участия в международных проектах за период 2001–2024 гг. предложено выделение следующих групп арктических регионов-субъектов РФ, где каждый уровень соответствует следующим значениям:

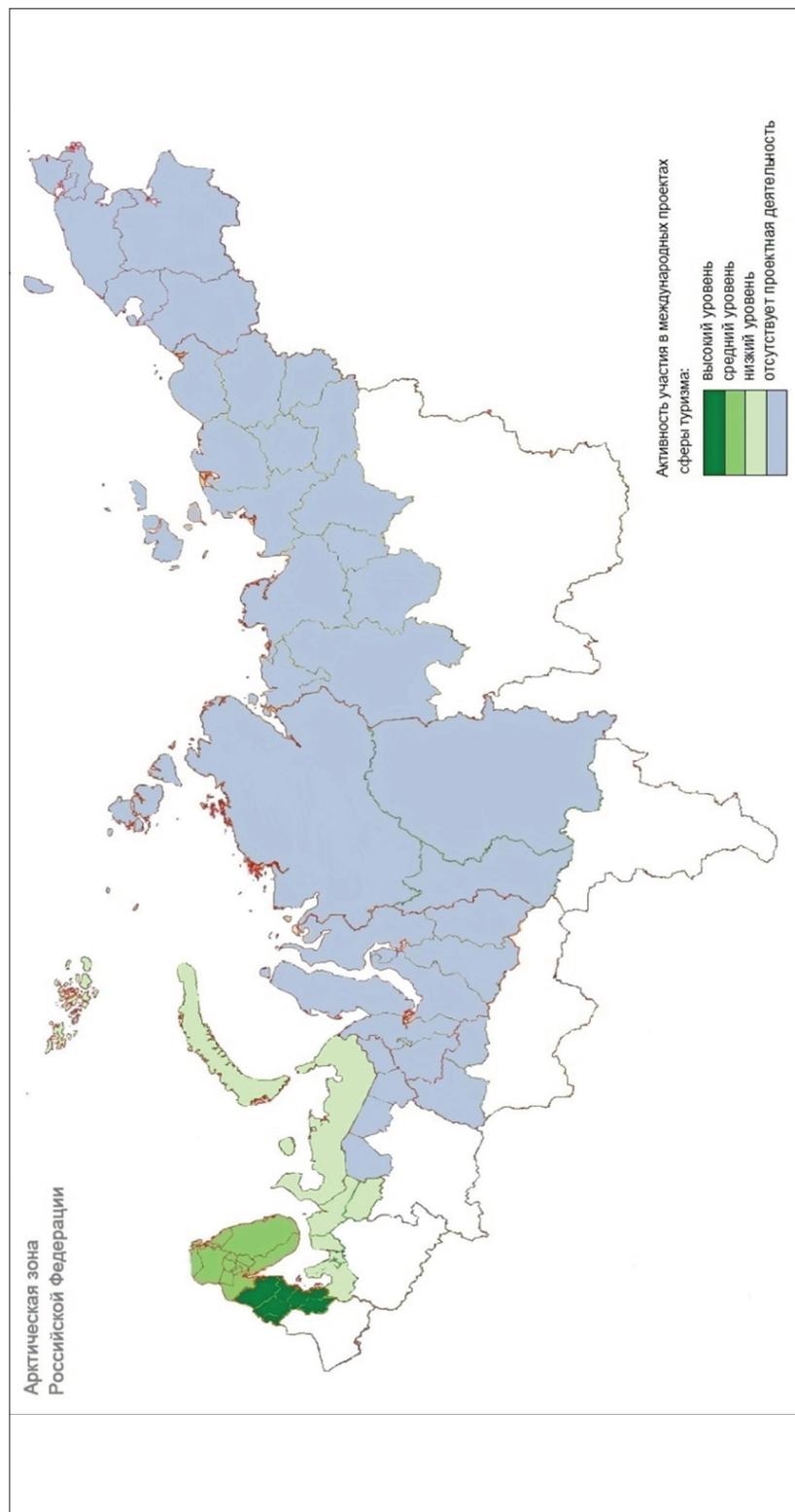
- *высокий уровень* – организации субъекта РФ, входящего в состав Арктической зоны РФ (зарегистрированные на её территории), реализовали более 10 международных проектов;
- *средний уровень* – организации субъекта РФ, входящего в состав Арктической зоны РФ (зарегистрированные на её территории), реализовали 5–9 международных проектов;

- *низкий уровень* – организации субъекта РФ, входящего в состав Арктической зоны РФ (зарегистрированные на её территории), реализовали 1–3 международных проекта;
- *отсутствует проектная деятельность* – на территории данного арктического региона-субъекта РФ не реализовано ни 1 международного проекта в сфере туризма за исследуемый период с 2001 по 2024 гг.

Таким образом, на основе активности участия в международной проектной деятельности, учитывая официальных партнёров, зарегистрированных в АЗРФ, выделяются 4 группы арктических регионов (рис. 2).

К первой группе с высоким уровнем активности относится Республика Карелия, тогда как Мурманская область характеризуется средним уровнем участия в международной проектной деятельности, низкий уровень участия характерен для Республики Коми и Архангельской области. Ненецкий автономный округ, как и арктические регионы Азиатской России, не был включён в международную проектную деятельность за исследуемый период в силу объективных ограничений, обусловленных территориальным характером распространения Европейских программ сотрудничества.

Исследование позволило предложить оценку уровня активности муниципалитетов Российской Арктики в международной проектной деятельности туристской направленности с учётом общего числа проектов и участников от региона-субъекта РФ. Лидирующие позиции Республики Карелии определяются высокой актив-



**Рис. 2 / Fig. 2.** Дифференциация территорий АЗРФ по уровню активности их участия в международной проектной деятельности в сфере туризма за период 2001–2024 гг. / Differentiation of the territories of the Arctic Zone of the Russian Federation by the level of their participation in international project activities in the field of tourism for the period 2001–2024.

*Источник:* составлено авторами по: Районы субъектов Российской Федерации // Википедия: [сайт].  
URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Районы\\_субъектов\\_Российской\\_Федерации](https://ru.wikipedia.org/wiki/Районы_субъектов_Российской_Федерации) (дата обращения: 04.06.2024)

ностью участия муниципалитетов в реализации международных проектов и наличием Программы приграничного сотрудничества «Еврорегион Карелия» в период 2000–2006 гг.

### Международная проектная деятельность как инструмент развития туризма: итоги реализации

Анализ результатов проектной деятельности в регионах российской Арктики позволил выделить 2 ключевых направления туризма, на развитие которых были направлены международные проекты: культурно-познавательный и природно-ориентированный (экологический) туризм (рис. 3).

Наибольшее число реализованных международных проектов за период

2001–2024 гг. было направлено на развитие культурно-познавательного и природно-ориентированного (экологического) туризма (10 проектов или 40% от их общего их числа). Культурно-познавательному туризму было посвящено 7 международных проектов (28%), природно-ориентированному (экологическому) туризму – 6 (24%).

Распределение международных проектов по видам туризма в региональном разрезе, учитывая только входящие в состав АЗРФ муниципалитеты, также выявляет высокие позиции культурно-познавательного и природно-ориентированного (экологического) туризма (табл. 3), что во многом определяется уникальностью культурно-исторического и природного потенциала российской Арктики.

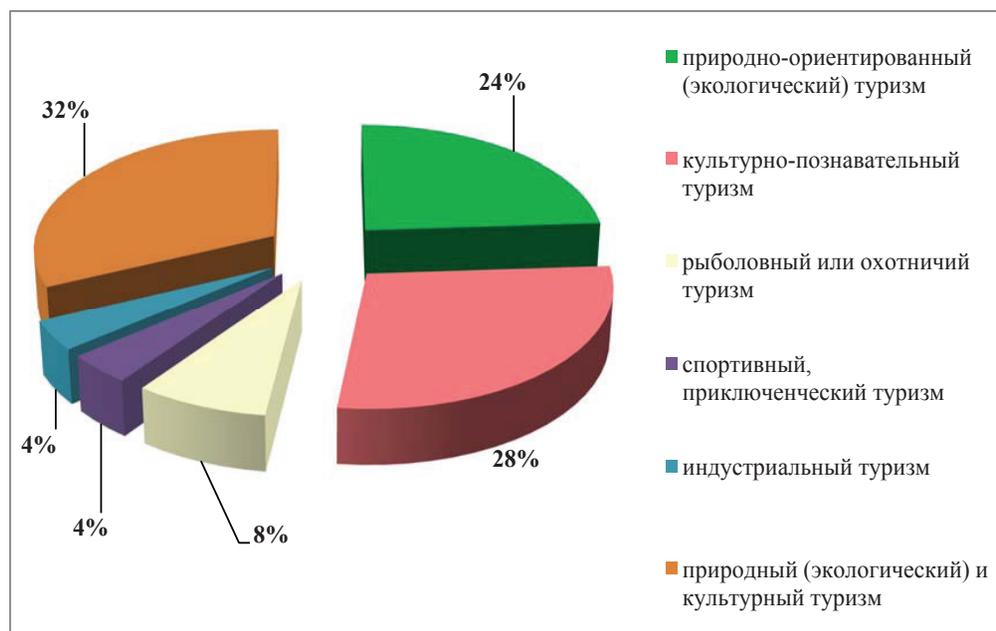


Рис. 3. / Fig. 3. Распределение международных проектов по видам туризма / Distribution of international projects by the types of tourism

Источник: составлено авторами по данным табл. 2

Таблица 3 / Table 3

**Виды туризма в Российской Арктике, реализованные при поддержке международных проектов, % / Types of tourism in the Russian Arctic implemented with the support of international projects, %**

№	Виды туризма	Мурманская область	Республика Карелия	Архангельская область (без НАО)	Ненецкий автономный округ
1	Культурно-познавательный туризм		35,3		100
2	Природно-ориентированный (экологический) туризм	33,3	23,5		
3	Охотничий и рыболовный туризм		11,8		
4	Спортивный, приключенческий туризм	16,7			
5	Индустриальный туризм			33,3	
6	Природно-ориентированный (экологический) и культурно-познавательный туризм	50,0	29,4	66,7	
Итого		100%			

Источник: составлено авторами по данным табл. 2

### Заключение

Рассматриваемые регионы, субъекты РФ, входящие в состав Арктической зоны России, за исследуемый период (2001–2024 гг.) значительно отличаются друг от друга по активности реализации международных проектов в сфере туризма. По активности их условно можно разделить на 4 группы: с высоким уровнем (Республика Карелия); со средним уровнем (Мурманская область); с низким уровнем (Архангельская область и Ненецкий автономный округ) и отсутствием проектной деятельности (Республика Коми и арктические регионы Азиатской России).

Исследование позволило выявить 2 ключевых вида туризма, на развитие которых были направлены международные проекты: культурно-познавательный и природно-ориентированный (экологический) туризм. Среди

арктических регионов выгодно выделяется Республика Карелия, где благодаря реализации международных проектов получило развитие наибольшее количество видов туризма (культурно-познавательный, природно-ориентированный (экологический) туризм, охотничий и рыболовный туризм).

Реализованные проекты не только способствовали развитию названных видов туризма в Арктической зоне РФ с 2001 по 2004 гг., но и создали предпосылки для дальнейшего туристского освоения арктических территорий России. Среди основных результатов международной проектной деятельности в сфере туризма можно выделить следующие:

- создание и развитие туристской инфраструктуры, объектов придорожной и водной инфраструктуры (открытие информационных туристских цен-

тров, строительство лодочных станций, обустройство мест отдыха и др.);

– взаимодействие особо охраняемых природных территорий по обе стороны границы и внутри РФ с целью развития природно-ориентированного (экологического) туризма (например, национальный парк «Водлозерский» (Республика Карелия, Россия) сотрудничал с биосферным заповедником «Северная Карелия» и геопарком «Рокуа» (Финляндия));

– внедрение современных технологий в сфере туризма для снижения негативного воздействия на окружающую среду (для средств размещения предложены энергосберегающие технологии строительства, альтернативные источники энергии, рациональное водопользование);

– формирование системы устойчивого использования и расширенного воспроизводства природных ресурсов (разработка карт и режимов охраны трансграничных экологических коридоров);

– создание трансграничных туристических маршрутов (например, маршруты «Кантеле Онтрея Малинена» и «Белая дорога»);

– цифровизация туристских услуг (создание портала хостелов и систем онлайн-бронирования, разработка сайтов, создание фото- и видео-контента);

– развитие контактов между предпринимателями, органами власти и местным населением;

– разработка стратегических документов в сфере туризма (например, План действий по развитию туризма в Баренцевом регионе на 2013–2015 гг.);

– развитие системы образования и повышения квалификации в сфере туризма;

– привлечение в целевой регион туристов из других регионов и стран;

– сбор данных о природной среде арктических регионов (например, обмен информацией о популяции крупных хищников в Финляндии и России).

К сожалению, результаты ряда международных проектов в части действия трансграничных маршрутов и обменных образовательных программ для специалистов были утрачены сначала с закрытием государственных границ в связи с вызовами пандемии COVID-19 в 2020 г., позднее с геополитическими вызовами современности. Вместе с тем успешный опыт международной проектной деятельности может быть применён в практике реализации будущих как российских, так и международных проектов (со странами БРИКС, СНГ, государствами Евразийского сотрудничества). Принимая во внимание хрупкость северной природы и возможные экологические риски при развитии туризма в Арктической зоне РФ [7; 9], реализация будущих проектов должна их учитывать и предлагать варианты решения поставленных задач.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Балабейкина О. А., Гаврилова К. С., Кузнецова Ю. А. Религиозный туризм как составляющая брендинга Архангельской области // Север и рынок: формирование экономического порядка. 2021. № 3. С. 118–128.
2. Бызова Н. М., Гаврилов Ю. Г., Голубева Е. И. Арктический туризм в России. Архангельск, 2016. 257 с.

3. Валькова Т. М., Глемейда А. С. Гастрономический туризм в Русской Арктике: туристские ресурсы территории // Географическая среда и живые системы. 2023. № 4. С. 151–172.
4. Гаджиева Е. А., Севастьянов Д. В. Тенденции социально-экономического развития Арктической зоны Российской Федерации и роль круизного туризма на Севморпути // Россия: общество, политика, история. 2023. № 1. С. 66–87.
5. Долженко Д. Е., Карпова Г. А., Ткачев В. А. Кластерный подход в повышении эффективности управления межрегиональными туристскими проектами // Вестник Национальной академии туризма. 2018. № 1. С. 16–19.
6. Кондратьева С. В. Вовлечённость региона в интеграционные процессы: проекты туризма (карельская практика) // Псковский регионологический журнал. 2021. № 1. С. 62–76.
7. Кружалин В. И., Шабалина Н. В., Никанорова А. Д., Медведков А. А., Кудакаев А. Я., Меньшикова Т. Н. Организация круизного туризма в национальном парке «Русская Арктика»: риски и потенциал развития // Современные проблемы сервиса и туризма. 2021. Т. 15. № 3. С. 157–169.
8. Кудряшова Е. В., Зарубина Л. А. Программы приграничного сотрудничества как ресурс социально-экономического развития Баренцева региона (на примере программы «Коларктик») // Современная Европа. 2019. № 4. С. 85–96.
9. Максанова Л. Б.-Ж., Данилова З. А. Программно-проектный подход в системе управления развитием регионального туризма // Вестник Бурятского государственного университета. Экономика и менеджмент. 2019. № 3. С. 49–55.
10. Мироненко Н. В., Леонова О. В. Эволюция развития проектного управления в России и за рубежом // Управленческое консультирование. 2017. № 6. С. 65–72.
11. Мяскин В. Н., Шапаров А. Е., Тиханова Д. В. Совершенствование оценки туристского потенциала субъектов Арктической зоны РФ // Экономика региона. 2021. Т. 17. № 1. С. 235–248.
12. Орлова В. С. Инновационное проектирование сельских территорий в контексте реализации национального проекта «Туризм и индустрия гостеприимства» // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2023. № 5. С. 45–56.
13. Татаркин А. И., Новикова К. А. Программно-проектное управление потенциалом территории как потребность ее системного развития // Ars Administrandi. 2015. № 2. С. 151–167.
14. Шлапек Е. А. Республика Карелия в проектах приграничного сотрудничества // Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2019. № 1. С. 17–25.
15. Шлямин В. А. Особенности международных и внешнеэкономических связей Республики Карелия // Северные гуманитарные исследования. *Studia Humanitatis Borealis*. 2018. № 1. С. 16–24.
16. Cerić D., Więckowski M. River borders as resources for tourism development. Some evidence from the Oder-Neisse rivers // *Rivers in the Lives of Nations in Their Economy and Politics* / ed. by M. Sobczykński, et al. University of Łódź; Silesian Institute in Opole. 2022. P. 155–165.
17. Kondrateva S. V. Project approach in transboundary tourism-and-recreation region building: the case of Karelia // *Baltic Region*. 2021. Vol. 13. № 1. P. 124–137.
18. Kropinova E. G. The Role of Tourism in Cross-Border Region Formation in the Baltic Region // *Baltic Region – The Region of Cooperation* / G. M. Fedorov et al., eds. Cham, Springer, 2020. P. 83–97.
19. Kropinova E. Transnational and Cross-Border Cooperation for Sustainable Tourism Development in the Baltic Sea Region // *Sustainability*. 2021. Vol. 13. №4. P. 1–11.

20. The Assessment of the INTERREG VA Program: Support for the Polish-Slovak Cross-Border Projects / J. K. Pysz, A. P. Cargnin, B. Lemos, A. Ruckert // Castanho R. A. Cross-Border Cooperation (CBC) Strategies for Sustainable Development. IGI Global, 2020. P. 43–70.

#### REFERENCES

1. Balabeykina O. A., Gavrilov K. S., Kuznetsova Yu. A. [Religious tourism as a component of branding of the Arkhangelsk region]. In: *Sever i rynek: formirovanie ekonomicheskogo porjadka* [The North and the Market: Forming an Economic Order], 2021, no. 3, pp. 118–128.
2. Byzova N. M., Gavrilov Yu. G., Golubeva E. I. [Arctic tourism in Russia] In: Lukin Yu. F., ed. Arctic Center for Strategic Studies. Arkhangelsk-Saint Petersburg, 2016, 257 p. ISBN 978-5-98450-404-1
3. Valkova T. M., Glemeida A. S. [Gastronomic tourism in the Russian Arctic: tourist resources of the territory]. In: *Geografiches – kaya sreda i zhivyye sistemy* [Geographical environment and living systems], 2023, no. 4, pp. 151–172.
4. Gadzhieva E. A., Sevastyanov D. V. [Trends in the socio-economic development of the Arctic zone of the Russian Federation and the role of cruise tourism on the Northern Sea Route]. In: *Rossiya: obshchestvo, politika, istoriya* [Russia: society, politics, history], 2023, no. 1, pp. 66–87.
5. Dolzhenko D. E., Karpova G. A., Tkachev V. A. Cluster approach to improving the efficiency of interregional tourism projects management]. In: *Vestnik Nacionalnoj akademii turizma*. [Bulletin of the National Academy of Tourism], 2018, no. 1, pp. 16–19.
6. Kondratieva S. V. [Regional involvement in integration processes: tourism projects (Karelian practice)]. In: *Pskovskij regionologicheskij zhurnal* [Pskov Journal of Regional Studies], 2021, no. 1, pp. 62–76.
7. Kruzhalin V. I., Shabalina N. V., Nikanorova A. D., Medvedkov A. A., Kudakaev A. Ya., Menshikova T. N. [Organization of cruise tourism in the Russian Arctic National Park: risks and development potential]. In: *Sovremennye problemy servisa i turizma* [Modern problems of service and tourism], 2021, vol. 15, no. 3, pp. 157–169.
8. Kudryashova E. V., Zarubina L. A. [Cross-border cooperation programs as a resource for the socio-economic development of the Barents region (on the example of the Kolarctic program)]. In: *Sovremennaya Evropa* [Modern Europe], 2019, no. 4, pp. 85–96.
9. Maksanova L.B.-Zh., Danilova Z. A. [Program-project approach in the regional tourism development management system]. In: *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the Buryat State University. Economics and Management], 2019, no. 3, pp. 49–55.
10. Mironenko N. V., Leonova O. V. [Evolution of project management development in Russia and abroad]. In: *Upravlencheskoe konsul'tirovanie* [Management Consulting], 2017, no. 6, pp. 65–72.
11. Myakshin V. N., Shaparov A. E., Tikhanova D. V. [Improving the assessment of the tourism potential of the subjects of the Arctic zone of the Russian Federation]. In: *Ekonomika regiona* [Economy of the region], 2021, vol. 17, no. 1, pp. 235–248.
12. Orlova V. S. [Innovative design of rural areas in the context of the implementation of the national project "Tourism and Hospitality Industry"]. In: *Intellekt. Innovacii. Investicii* [Intellect. Innovations. Investments], 2023, no. 5, pp. 45–56.
13. Tatarkin A. I., Novikova K. A. [Program and project management of the territory's potential as a need for its systemic development]. In: *Ars Administrandi*, 2015, no. 2, pp. 151–167.
14. Shlapeko E. A. [The Republic of Karelia in cross-border cooperation projects]. In: *Ojkumena. Regionovedcheskie issledovaniya* [Oikumena. Regional studies], 2019, no. 1, pp. 17–25.
15. Shlyamin V. A. [Features of international and foreign economic relations of the Republic of Karelia]. In: *Severnye gumanitarnye issledovaniya* [Northern humanitarian studies], 2018, no. 1, pp. 16–24.

16. Cerić D., Więckowski M. River borders as resources for tourism development. Some evidence from the Oder-Neisse rivers. In: M. Sobczyński, et al, eds. *Rivers in the Lives of Nations in Their Economy and Politics*. University of Łódź; Silesian Institute in Opole, 2022, pp. 155-165.
17. Kondrateva S. V. Project approach in transboundary tourism-and-recreation region building: the case of Karelia // *Baltic Region*, 2021, vol. 13, no. 1, pp. 124–137.
18. Kropinova E. G. The Role of Tourism in Cross-Border Region Formation in the Baltic Region. In: Fedorov G. M. et al., eds. *Baltic Region – The Region of Cooperation. Springer Proceedings in Earth and Environmental Sciences*. Cham, Springer, 2020, pp. 83–97.
19. Kropinova E. Transnational and Cross-Border Cooperation for Sustainable Tourism Development in the Baltic Sea Region. In: *Sustainability*, 2021, vol. 13, no. 4, pp. 1–11.
20. Pysz J. K., Cargnin A. P., Lemos B., Ruckert A. The Assessment of the INTERREG VA Program: Support for the Polish-Slovak Cross-Border Projects. In: Castanho R. A. *Cross-Border Cooperation (CBC) Strategies for Sustainable Development*. IGI Global, 2020, pp. 43–70.

---

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

*Кондратьева Светлана Викторовна* – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник отдела региональной экономической политики Института экономики Карельского научного центра Российской академии наук;  
e-mail: svkorka@mail.ru

*Шлапек Екатерина Андреевна* – кандидат политических наук, старший научный сотрудник отдела региональной экономической политики Института экономики Карельского научного центра Российской академии наук;  
e-mail: shlapenko\_kate@mail.ru

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

*Svetlana V. Kondrateva* – PhD (Economy), Senior Researcher, Department of Regional Economic Policy, Institute of Economics of the Karelian Research Centre, Russian Academy of Sciences;  
e-mail: svkorka@mail.ru

*Ekaterina A. Shlapenko* – PhD (Political Science), Senior Researcher, Department of Regional Economic Policy, Institute of Economics of the Karelian Research Centre, Russian Academy of Sciences;  
e-mail: shlapenko\_kate@mail.ru

---

#### ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Кондратьева С. В., Шлапек Е. А. Международная проектная деятельность как инструмент развития туризма в российской Арктике // Географическая среда и живые системы. 2024. № 2. С. 24–44.

DOI: 10.18384/2712-7621-2024-2-24-44

#### FOR CITATION

Kondrateva S.V., Shlapenko E. A. International project activities as a tool for tourism development in the Russian Arctic. In: *Geographical Environment and Living Systems*, 2024, no. 2, pp. 24–44.

DOI: 10.18384/2712-7621-2024-2-24-44