

УДК 910.903.6

DOI: 10.18384/2712-7621-2022-4-145-161

КАМЕННЫЕ ОБРАЗОВАНИЯ – ПОДОБИЯ ДРЕВНИХ ИЗВАЯНИЙ КАК АТТРАКТИВНЫЕ ОБЪЕКТЫ ТУРИЗМА

Григорьев Ал. А.

*Российский государственный педагогический университет имени А. И. Герцена
191196, г. Санкт-Петербург, Набережная р. Мойки, д. 48, Российская Федерация*

Аннотация

Цель. Расширение объектов туризма за счёт вовлечения в них каменных образований, явных подобий древних изваяний как исключительно аттрактивных феноменов. Классификация этих объектов.

Процедура и методы. Материалами исследования послужили полевые исследования, а также анализ данных об изваяниях, как специалистов, так и путешественников на территории России и за рубежом. Основной метод исследования – систематизация полученных данных, который позволил осуществить их классификацию, а также картографирование наиболее значимых из них на территории России, дающее представление об их распространении. Были установлены 3 группы подобий изваяний: зооморфные, антропоморфные, фантастических и исчезнувших существ.

Результаты. Выполненный анализ распространения каменных изваяний показал, что они преимущественно расположены на побережьях рек, озёр, морей, а также возвышенностях. Отмечаются черты зональности в распространении ряда видов изваяний, а также ландшафтная приуроченность некоторых из них. Иногда изваяния сосредоточиваются в районах месторождений полезных ископаемых. Некоторые из них служили ориентирами для навигации. Известные подобия изваяний стали знаковыми для местных жителей, а иногда и священными феноменами, с которыми связаны значимые для туристов предания, существенно увеличивающие интерес к ним. Сопоставлены представления о подобиях каменных изваяний в качестве как природных, так и рукотворных образований по происхождению.

Теоретическая и/или практическая значимость. Предпринята системная оценка подобий древних каменных изваяний, выполнено картографирование наиболее известных объектов на территории России, выявлены некоторые особенности их географического распространения, позволяющие представить их как аттрактивные, дискуссионные по происхождению туристические объекты.

Ключевые слова: каменные изваяния, классификация, распространение, предания, происхождение, аттрактивные объекты, туризм

STONE FORMATIONS – LIKENESSES OF ANCIENT STATUES AS ATTRACTIVE OBJECTS OF TOURISM

A. Grigoryev

Herzen State Pedagogical University of Russia

Naberezhnaya reki Moiki 48, St. Petersburg 191196, Russian Federation

Abstract

Aim. To expand tourism facilities through the involvement of stone formations, obvious similarities of ancient statues, as exceptionally attractive phenomena. To classify these objects.

Methodology. The materials of the study were field studies, as well as the analysis of data on the sculptures of specialists and travelers both in Russia and abroad. The main method of research is the systematization of the data obtained, which made it possible to classify these formations, as well as map the most significant ones on the territory of Russia, giving an idea of their distribution. Three groups of likenesses of statues were established – zoomorphic, anthropomorphic, fantastic and disappeared creatures.

Results. The analysis of the stone sculptures distribution has shown that they are mainly confined to the river banks, lakes, seas, as well as elevations. The features of zonality in the distribution of a number of sculpture types are noted, as well as the landscape confinement of some of them. Sometimes sculptures are concentrated in areas of mineral deposits. Some of them served as landmarks for navigation. The well-known likenesses of the statues have become iconic for local residents, and sometimes sacred phenomena, which are associated with legends significant for tourists, which increases interest in them. The ideas about the similarities of stone statues as both natural and man-made formations by origin are compared.

Research implications. A systematic assessment of the similarities of ancient stone statues has been undertaken, mapping of the most famous objects on the territory of Russia has been carried out, some features of their geographical distribution have been identified, which make it possible to present them as attractive, debatable by origin tourist objects.

Keywords: stone sculptures, classification, distribution, legends, origin, attractive objects, tourism

Введение

На территории России, так же как, впрочем, и почти на всей планете уже давно обнаружены многочисленные каменные образования, весьма похожие на древние изваяния. Их отмечали в своих трудах некоторые специалисты геологи и географы, а также многочисленные путешественники. В своём большинстве они воспроизводили изображения различных живых существ и, несмотря на то, что вызывали непереносимое удивление, почти всегда, за редким исключением, рассматривались как «игра природы».

Значительная выразительность этих весьма специфических форм рельефа (рис. 1), отличная от простого «силуэтного» подобия встречающихся в природе образований, похожих на некоторые живые существа, однако не препятствовала глубокому убеждению и специалистов-природоведов, и путешественников в том, что они созданы различными факторами известных природных сил.

Этому во многом способствовало сложившееся консервативное представление об исторических и доисторических процессах. Ведь, согласно им,



Рис. 1 / Fig. 1. Каменное изваяние верблюда. Оренбургская область / A stone statue of a camel. Orenburg region

Источник: [Электронный ресурс]. <https://avatars.mds.yandex.net/i?id=b6d6f823ca981804bde128e5f43a5a4e-4809837-images-thumbs&n=13> (дата обращения 10.09.2022)

противоположная точка зрения, рассматривающая упомянутые каменные образования не как «игру природы», а как рукотворные изваяния, нарушала бы принятые консервативные представления о ходе истории.

Таким образом, в оценке причудливых каменных образований, подобий древних изваяний превалировала не естественно-научная, а догматическая историческая точка зрения. Независимо от происхождения рассматриваемых каменных образований они, благодаря своей явной необычности, представляют значительный интерес для путешественников и туристов. Ведь на территории России такие каменные образования являются эле-

ментом многих ландшафтов, весьма аттрактивных для туристов.

Достаточно вспомнить Красноярские столбы на Енисее (рис. 2) или возвышенность «Кигиляхи» в Якутии. Эти охраняемые территории привлекают путешественников, прежде всего, именно причудливыми формами рельефа, зачастую вызывая споры об их генезисе. В районах, бедных памятниками природы или культуры, даже единичные каменные подобию древних изваяний являются весьма привлекательными.

Сказанное убеждает в необходимости выделения причудливых каменных образований, подобий изваяний, в самостоятельный объект туризма.



Рис. 2 / Fig. 2. Голова великана («Дед»). Красноярские столбы / The giant's head ("Grandfather"). Krasnoyarsk pillars

Источник: [Электронный ресурс]. <http://i.mycdn.me/i?r=AzEPZsRbOZEKgBhR0XGMT1Rkw9FtcV9IOiM04P7JbX2l8aaKTM5SRkZCeTgDn6uOyic> (дата обращения 10.09.2022)

Дискуссионность их происхождения при этом не имеет никакого значения.

Автором данного исследования выполнена классификация причудливых каменных образований, составлены таблица (табл. 1) и карта-схема распространения наиболее привлекательных из них в России (рис. 3). Приведены мнения разных исследователей о возможном происхождении каменных изваяний. Материалами для данной работы послужили полевые экспедиционные исследования автора в ряде областей Северо-Запада России, рекогносцировочные поездки в другие районы их распространения в России и за рубежом (в Египте, Казахстане, Греции и Болгарии), обобщение материалов различных специалистов и созданный

автором банк данных каменных образований, подобий изваяний, встречающихся как в России, так и на всей планете [4; 5].

Виды подобий древних каменных изваяний

Среди каменных изваяний выделяются 3 вида:

1. зооморфные;
2. антропоморфные;
3. исчезнувшие и фантастические.

Из них самые распространённые – зооморфные. На территории России наиболее часто встречаются 3 разновидности зооморфных изваяний: черепахи, верблюды и медведи. Первенствуют черепахи, легко узнаваемые по овальному воспроизведе-

Таблица 1 / Table 1

Распространение некоторых скоплений подобию доисторических каменных изваяний в России / The spread of some clusters of similarities of prehistoric stone statues in Russia

№	Геопространство	Природно-ландшафтное окружение	Состав пород	Абсолютная высота	Координаты
1	Амурские столбы (низкогорье), долина р. Амур	тайга	граниты	около 800–900 м	50° 55' с.ш. 138° 11' в.д.
2	п-ов Средний (север Кольского п-ва), побережье Баренцева моря	тундра	песчаники	10–100 м	69° 43' с.ш. 31° 44' в.д.
3	Красноярские столбы (горы Саяны)	горная тайга	сиениты, гра-носиенит	300–500 м	55°53' с. ш. 92°46' в. д.
4	Адун-Челон (хребет на юго-востоке Забайкалья)	горная степь	граниты	0,8–0,9 км	50° 25' с.ш. 116° 02' в.д.
5	Каменный город (Урал, Пермский край)	горная тайга	кварцевые песчаники	около 300 м	58° 41' с.ш. 57° 36' в.д.
6	Парк Драконов (хр. Сихотэ Алинь)	горные хвойно-широколиственные леса	граниты	0,2–0,4 км	43 03' с.ш. 133 33' в.д.
7	Чокпортас (урочище вблизи плато Укок, Алтай)	горная степь	не выяснено	2,2-2,5 км	49°18' с. ш. 87°35' в. д.
8	Побережье Колыванского озера, подножие Колыванского хр. (горы Алтая)	степь	граниты	350 м	51°21' с. ш. 82°11' в. д.
9	Возвышенность Кисилых, Якутия	горная тундра	граниты, гра-нитоиды	1 км	67° 55 с.ш. 136 07' в.д.
10	о. Четырехстолбовой (Новосибирские острова)	полярная пустыня	граниты	10–30 м	73 °26' с.ш. 142°00' в.д.
11	Геопарк на Карельском перешейке	тайга, речное побережье	граниты, гранитогнейс	90–200 м	61° 01' с.ш. 25° 59' в.д
12	Чашковское городище (Чашковский хр. Урала)	тайга	граниты	0,6–1,2 км	61° 01' с.ш. 25° 59' в.д
13	Побережье Японского моря	прибрежное мелководье	базальты	0 м	42° 38' с.ш. 131° 67' в.д.
14	Плато Торре-Порре-Из (Сев. Урал)	горная лесотундра	серицито-кварцевые сланцы	0,4 км	62° 50' с.ш 59° 26' в.д.
15	Долина Привидений (горный массив Демерджи в Крыму)	буковый разреженный лес	конгломерат, песчаники	около 1,2 км	44°45' с.ш. 34°24' в.д.

Источник: составлено из разных таблиц книги [4, с. 74, 79, 81, 93, 96, 98–100, 104, 119]

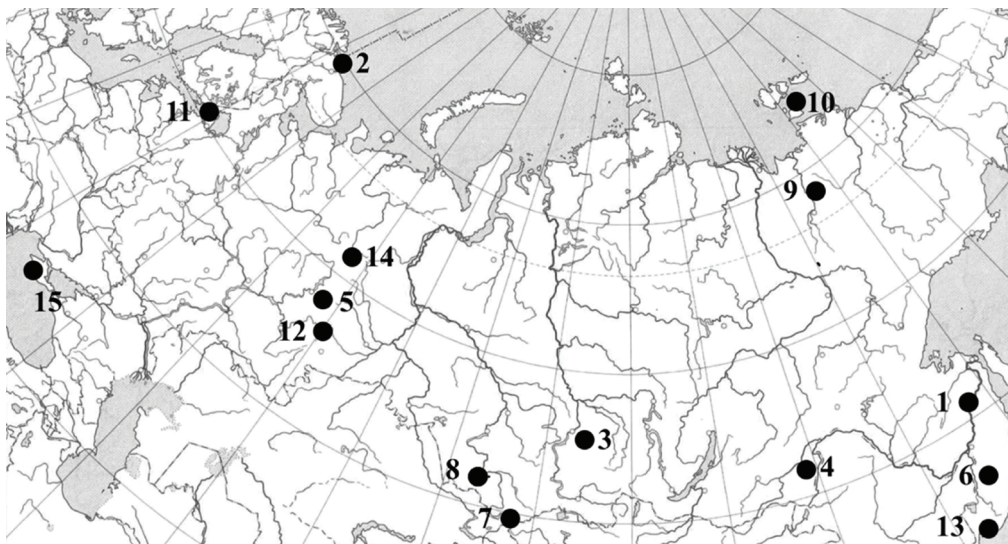


Рис. 3 / Fig. 3. Карта-схема некоторых скоплений подобию доисторических каменных изваяний в России. Номера соответствуют названиям их местоположений (см. табл. 1) / The map is a diagram of some clusters of similarities of prehistoric stone statues in Russia. The numbers correspond to the names of their locations (see table 1)

Источник: составлено автором

нию в камне туловища и голове, почти втянутой в тело, или же – у других существ – размещённой на вытянутой шее. Длина панциря колеблется от одного до нескольких метров. На территории России зафиксировано свыше десятка их изваяний, в т. ч. в таких отдалённых друг от друга районах, как побережье Байкала и Кольский п-ов, на Урале и на Алтае. Многие из черепашек расположены на природных или на явно рукотворных подставках. В ряде случаев черепахи изображены с детёнышами, обычно расположенными на спине, в частности, на оз. Байкал.

Второе, третье и четвертое места разделяют верблюды (рис. 1), медведи и птицы. И тех, и других (каждых) зафиксировано около 10. Каменные изваяния верблюдов легко узнаваемы. Их отличает наличие горба, обычно высоко поднятая голова на длинной шее.

Скульптуры верблюдов можно наблюдать на Урале, в Туве, Оренбуржье.

Столь же часто на территории России встречаются изваяния медведей. Их отличает массивность и явная неуклюжесть изображаемого существа. Изваяния медведей зафиксированы в Крыму, на Кольском п-ве, на Камчатке и на Байкале.

Скульптуры птиц отличают по небольшой, нередко «величественно» посаженной голове и знакомому очертанию туловища. Они весьма разнообразны и представлены изображениями сокола, грифа, утки, орла. Такие изваяния можно видеть на Дону в Дивногорье и на Дальнем Востоке в Приморье, на Кольском п-ве и среди Красноярских столбов.

Среди прочих каменных изображений зооморфных существ отметим собаку (рис. 4), льва, лошадь – в Крыму,

на Байкале и на о. Коневец на Ладоге, (в т. ч. тюленя и моржа) – в Приморье некоторых земноводных (лягушку и и вблизи Земли Франца-Иосифа на жабу – рис. 5) и морских животных севере.



Рис. 4 / Fig. 4. Каменное изваяние собаки. Мыс Меганом. Крымский полуостров / A stone statue of a dog. Cape Megan. The Crimean Peninsula

Источник: [Электронный ресурс]. URL: <http://orionvelo.narod.ru/images/justcrimea/025.jpg> (дата обращения 10.09.2022 г.)



Живое существо



Изваяние на побережье Охотского моря

Рис. 5 / Fig. 5. Лягушки. Шантарские острова / Frogs. The Shantar Islands

Источник: [Электронный ресурс]. URL: <https://i.artfile.me/wallpaper/29-12-2008/1280x960/zhivotnye-lyagushki-453913.jpg> (слева); фото И. Б. Ольховского (справа)

Антропоморфные изваяния представлены изображениями человека во весь рост и его головами иногда с частью туловища. При этом отчётливо моделируется его лицо с соответствующими присущими ему элементами. Также встречаются скалы с изображением профиля человека. В Крыму можно наблюдать антропоморфное изображение (в виде головы с частью туловища), называемое «Екатериной». Несомненный интерес представляет каменное изображение лежащего человека, зафиксированное в Саянах в парке «Ергаки».

Изображаемые в камне лица выразительны, иногда, например, имеют величественный вид (в Алакульских Шиханах на Урале), иногда даже шутовское шаржированное выражение (на м. Стукамбис на Сахалине). В некоторых случаях заметны возрастные различия (например, изображение де-

душки в кряже Улахан-Сис в бассейне Индигирки).

Среди каменных изваяний исчезнувших существ зафиксированы изображения мамонта, дракона и динозавра. Они встречаются редко и легко узнаваемы при сравнении с их воспроизведениями в научных руководствах. Например, дракона можно увидеть на Алтае, мамонта – в Саянах (в Койском Белогорье), динозавра – на Урале (в Пермской области и в горах Сихоте-Алиня).

Фантастические существа представлены на территории России каменными скульптурами сфинксов. Обнаружено несколько изваяний, в т. ч. на Урале (на Таганайском хребте), на плато Анабар, на Алтае (на плоскогорье Укок). Они все похожи на «классического» египетского сфинкса. Причём одной из их характерных черт являются вертикальные пластины по обе стороны головы чудовища (рис. 6).



Рис. 6 / Fig. 6. Каменный сфинкс. Хребет Торре-Порре-из. Приполярный Урал / The stone Sphinx. The Torre Porre Ridge is from. The Circumpolar Urals

Источник: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fly.pripolar.ru/file/marshruty/7-chudomanipuner/40.jpg> (дата обращения 10.09.2022)

Некоторые особенности географического распространения

Каменные изваяния образованы наиболее плотными горными породами – из тех, которые распространены на соответствующей местности. Это могут быть сланцы (например, на плато Маньпупунер в предгорьях Урала), мел (изваяния на Дону в Дивногорье), гранит (например, изваяние черепахи в Мурманске), базальт (изваяние динозавра в Приморье – рис. 7). Их сохранность и выразительность связаны с разрушаемостью горных пород. Поэтому изваяния на вершинах каменных столбов на плато Маньпупунер и в Дивногорье сильно выветрились и заметны только при определённых ракурсе и освещении.

Примечательно, что большинство каменных изваяний приурочено к тем природным зонам и даже ландшафтным районам, в которых и должны обитать те или иные изображённые в камне существа. Таковы, например, изваяния тюленей, которые встречаются только на мелководье и на побережье морей, в т. ч. в Приморье и на Колском п-ве.

То же самое относится и к каменным скульптурам верблюдов, за некоторыми исключениями. Это животные, приспособленные к обитанию в степях и полупустынях. Их изваяния как раз и преобладают в степях и полупустынях (например, в районе оз. Колывань в Алтайском крае, в Оренбуржье), но также встречаются и в переходном районе сочетания степи и горных лесов (например, в горной Шории). Исключения представляют изваяния верблюдов в ландшафтах горных лесов Урала. Известно, что караваны верблюдов ходили и на север в города Среднего Урала.

Изваяния собаки можно наблюдать в совершенно различных ландшафтах – в Крыму, в Забайкалье. Фигуры медведей зафиксированы в тундре, лесной и лесостепной зонах, на равнинах, в горах. Таковы, например, изображения медведей в камне на Тиманском кряже в равнинной лесотундре, на Камчатке в горной лесотундре, на побережье Байкала в тайге.

Антропоморфные каменные изваяния на территории России встречаются в тундре, лесотундре, тайге и лесостепи. Соответственно в устье р. Лены, на острове на Белом море, в Красноярских столбах и на плоскогорье Укок на Алтае. Причём как на равнинах, так и в горах, т. е. почти повсеместно.

Закономерности в распространении подобий каменных драконов, мамонта и динозавра (рис. 7) не отмечается, т. к. эти изваяния немногочисленны. То же самое относится к нескольким скульптурам сфинксов. Особенностью распространения каменных изваяний являются их скопления (Красноярские столбы, возвышенность Кисилих, урочище Чокпартас на плоскогорье Укок на Алтае). Они встречаются как на равнинах, так и в горах. Вместе с тем некоторые скопления изваяний явно тяготеют к берегам рек: Дивногорье на р. Дон, Красноярские столбы на р. Енисей, кряж Улахан-Сис на р. Индигирке. Одиночные изваяния, как правило, расположены на возвышенных местах, с которых открывается обзор местности и которые видны издалека.

Примечательно, что многие из каменных изваяний обнаружены в трудно доступных и малонаселённых в настоящее время районах – на пла-



Рис. 7 / Fig.7. Каменная скульптура динозавра. «Парк драконов» в пос. Чистоводное. Горы Сихотэ-Алинь. Дальний Восток / Stone sculpture of a dinosaur. “Dragon Park” in the village of Chistovodnoye. The Sikhote-Alin Mountains. The Far East

Источник: [Электронный ресурс]. URL: <http://o.gorod.tomsk.ru/uploads/75032/1341348945/17.jpg> (дата обращения: 10.09.2022)

то Анабар, на крыже Улахан-Сис, на Амурских столбах, возвышенности Кисилых и даже в Арктике, в частности в устье р. Лены.

Некоторые особенности изваяний как элементов геокультурного пространства

О многих изваяниях, расположенных вблизи поселений или в доступных посещаемых местах, сохранились предания. Они, несомненно, значимы для туристов, поскольку каменные скульптуры становятся более аттрактивными.

Согласно преданиям народности манси каменные столбы с антропо-

морфными изваяниями на вершинах на плато Маньпупунер (Северное Предуралье) были созданы великанами (или менквами). Это были огромные голубоглазые люди, соседи народности манси. Однажды великаны напали на своих соседей и только благодаря жрецу были остановлены и превратились в каменные столбы. К этим каменным столбам народ манси и его соседи относятся как к окаменевшим людям.

Хотелось бы добавить, что используемое манси слово для обозначения великанов содержит древнейший, переводимый только с санскрита формант «ман». *Ман, мен* – распространённое у

многих народов слово (в т. ч. у немцев, англичан и других) в значении «человек восходит к древнеиндийскому аналогу известного Ноя, а именно Ману, только ещё более древнему человеку, который спасся от потопа».

Похожее предание о великанах существует и у якутов. Согласно ему в Сибири ещё до прихода якутов уже обитали великаны. Будто бы именно с ними связано появление на возвышенности Кисилых в Якутии большого скопления каменных изваяний, причём как зооморфных, так и антропоморфных. Спасаясь от наступивших холодов, они мигрировали на юг и как раз на возвышенности замёрзли и окаменели. Наименование возвышенности *Кисилых* означает «каменные люди». Подобные легенды о великанах «в связке» с изваяниями известны и в других районах России, например, в Карелии – предания о метелиляйнах. Саамы Кольского п-ва также уверены, что именно великаны создали встречающиеся там каменные изваяния (и другие каменные сооружения).

Вторая особенность изваяний, как элементов геокультурного пространства, связана с трактовкой различных видов изображений зооморфных существ как знаковых феноменов. Ведь независимо от генезиса изваяний к ним с отдалённых времён относились как к необыкновенным феноменам, иногда даже они рассматриваются как священные феномены (например, на возвышенности Кисилых или на плато Маньпупунер). В самом деле, например, верблюдов отличает выносливость, терпеливость, способность преодолевать большие расстояния и одновременно быть источником мяса и молока. Примечательно, что зоне

встречаемости этих изваяний соответствуют северные трассы Великого Шёлкового пути, по которым шли караваны верблюдов.

Каменные изваяния черепах, широко распространённых на территории России, с давних пор привлекали внимание. Ведь этим существам свойственны устойчивость, спокойствие, долгожительство.

Примечательно, что на территории нашей страны обнаружено много изваяний медведя. Ведь это существо из-за ряда характерных признаков признано знаковым и даже одним из символов России.

Жители России не просто выделяют каменные изваяния, но и, как правило, весьма метко, в соответствии с изображением, именуют их. Так, в Красноярских столбах можно увидеть изваяния Большого Беркута, Верблюда, Деда.

Происхождение подоби каменных изваяний

С позиции туризма генезис причудливых форм рельефа в виде подобию каменных изваяний не имеет существенного значения, однако дискуссионность их генезиса делает изваяния более аттрактивными. Большинство географов и геологов, обнаруживших подобию каменных изваяний, рассматривали их как «игру природы», причудливые формы рельефа. Однако несколько исследователей в своих научных работах всё же определённо связывали их формирование с тем или иным фактором экзогенного рельефообразования.

Так географ-мерзлотовед Ю. А. Мурзин связал формирование каменных изваяний возвышенности Кисилых в

Якутии с воздействием мерзлотных процессов [11]. Геолог С. В. Обручев также считал подобные формы (кигиляхи на о. Четырестолбовый в Арктике) природными по генезису [12]. Геоморфолог Г. С. Ганешин, исследуя каменные изваяния на побережье Приморья на Дальнем Востоке (называемые также кекурами), считал их результатом воздействия морских абразионных процессов [3]. Геолог В. А. Обручев, работая в экспедиции в соседней с Россией Джунгарии (Китай), считал обнаруженные там причудливые формы рельефа в виде разнообразных каменных изваяний, возникшими вследствие эоловой деятельности [13]. Также с эоловым фактором рельефообразования связал каменные изваяния, встреченные в горных лесах хребта Сихоте-Алинь, географ-путешественник В. К. Арсеньев.

Все указанные выше авторы не представили сам механизм процесса образования изваяний (как принято в геоморфологии), ограничившись только его названием (в соответствии с рельефообразующим процессом, присущим той или иной природно-климатической зоне). В отношении изваяний, называемых в Дивногорье на Дону также дивами, Ф.Н. Мильков и А. В. Бережной с соавторами попытались вскрыть механизм их формирования [1; 10], связав его с обработкой денудацией известняковых отдельностей, которые, по их мнению, возникали из мела в трещинах породы под влиянием атмосферной влаги. Однако этот механизм может объяснить (как одна из последних версий генезиса див) только формирование самих останцев, но отнюдь не причудливые изваяния на их вершинах.

Существует также представление о рукотворном генезисе каменных изваяний. К нему пришли исследователи Дивногорья Л. Б. Вейнберг и Е. Л. Марков, которые заметили элементы искусственности в самих дивах [1; 8]. Исследуя различные каменные изваяния, мы также пришли к убеждению о рукотворности изваяний. Отметим признаки [4; 5]:

1. избирательная встречаемость, приуроченность многих к речным долинам и возвышенным местам;

2. маркирование в ряде случаев древнейшими топонимами с формантами, переводимыми только с санскрита;

3. приуроченность многих из них к древним трассам освоения геопространства (рекам, берегам морей, некоторым сухопутным маршрутам, в частности Великому Шёлковому пути);

4. явное использование их в качестве ориентиров, ориентировка некоторых из них по странам света и дням солнцестояния;

5. отражение в сохранившихся древних преданиях сведений об их рукотворном сооружении;

6. элементы искусственности в сооружениях, в т. ч. иногда наличие рукотворных или естественных подставок;

7. узнаваемость большинства изображенных в камне существ.

Полный набор этих признаков к каждому изваянию невозможен из-за их древности и плохой сохранности. Случайны ли эти признаки? К сказанному следует добавить, что «перечень» распространённых изваяний ограничен только видами, известными человеку.

Геоморфолог Л. Л. Розанов, соглашаясь с доводами автора, ввёл понятие древние каменные изваяния в класси-

фикацию техногенных форм рельефа [14]. Нет возражений относительно генезиса изваяний и у О. А. Борсука [2], и у В. Д. Сухорукова [15]. К выводу о рукотворности подобных изваяния на р. Вуоксе в Ленинградской области пришёл геолог М. Ф. Карчевский [6; 7], а на Алтае археолог Л. С. Марсадоллов [9]. К такому же заключению в отношении различных каменных изваяний Болгарии, Египта, Франции пришли некоторые зарубежные исследователи [16–19]. Разумеется, дискуссионность изваяний требует их дальнейших исследований, а у сторонников их природного генезиса – раскрытия механизма образования этих форм.

Подобия каменных изваяний в туризме

Каменные изваяния становятся всё более аттрактивными среди объектов туризма. Во многом это связано со всё большими сведениями о них, которые появляются в средствах массовой информации. Важным фактором при этом является не только выразительность этих образований, но и дискуссионность их происхождения и, разумеется, организация туров. Впрочем, путешественники, знакомясь с такими причудливыми формами рельефа на экскурсиях, нередко высказывают своё недоверие к сообщаемым гидом сведениям о якобы их природном генезисе.

Значимым при этом может явиться мнение зоологов и скульпторов – ведь каменные изваяния – это не только географический феномен, один из элементов различных ландшафтов. При их изучении необходим комплексный, разносторонний подход.

Среди известных подобий каменных скульптур только некоторые из

них, расположенные в местах, доступных для посещения, могут служить объектами туризма. Причём наиболее посещаемыми будут скопления изваяний. В настоящее время одно из них – Красноярские столбы на р. Енисей – пользуется наибольшей популярностью среди туристов и путешественников. Оно находится рядом с Красноярском. Именно изваяния являются главной туристической дестинацией парка.

Не меньшей популярностью пользуется возвышенность Кисилых в Якутии. В это отдалённое и малонаселённое место скопления изваяний организованы туры (как смешанные речные и пешеходные, так и вертолётные) из Якутска (до него свыше 1000 км). На Дальнем Востоке известностью пользуется «Парк драконов» на хребте Сихотэ-Алинь. Он находится далеко от крупных центров (до Владивостока – 330 км, до Находки – 225 км), но связан с ними шоссе. Туры организованы из Владивостока.

Всё больший интерес вызывает скопление изваяний на п-ве Средний, своеобразном «выступе» в океан на Кольском п-ве. Туда, в тундру, организованы автомобильные туры из Мурманска (до него около 130 км).

Одно из самых доступных скоплений изваяний находится в Крыму в «Долине привидений», куда легко добраться из городов полуострова. В Европейской России существуют ещё два скопления каменных скульптур, впрочем, с неясно выраженными разрушенными изваяниями, в которые организованы туры. Это легкодоступное Дивногорье на Дону недалеко от Воронежа (около 120 км) и труднодоступное – Маньпупунер, в которое

организованы вертолётные туры из Сыктывкара. Другой путь – автобус, моторная лодка и 40 км пешего похода – не прост. Не для всех туристов тур из Горно-Алтайска в урочище Чокпортас на плато Укок на Алтае – микроавтобус и конный маршрут.

Одиночные каменные скульптуры легкодоступны в разных местах на побережье Крыма (например, на м. Меганом), в Мурманске (каменная черепаха в район «Скальное»).

Почти все рассмотренные посещаемые туристами места являются охраняемыми территориями разного статуса, что является значимым фактором для организации там туризма.

Заключение

Рассмотренный материал показывает необходимость выделения самостоятельной туристической дестинации, связанной с появлением такого нового объекта туризма, каким являются каменные изваяния. За рубежом именно к таким объектам организованы туры. Причём в одних случаях их считают природными, в других – рукотворными, что не имеет особого значения для путешественников. В Перу есть скопление изваяний на плато Маркагуаши в Андах, о генезисе которых идут спо-

ры. В Румынии – Бучеджи в Карпатах, происхождение изваяния сфинкса в котором вызывает споры специалистов из государственных институтов. В отличие от него рукотворный генезис сфинкса в Египте давно уже не вызывает сомнения (споры идут об историческом или доисторическом его генезисе, причем геологи доказывают его доисторический возраст) [19]. В Гвинее (округ Мали) аттрактивна для туристов огромная (высотой 150 м) вырубленная в останце доисторическая скульптура «Принцесса Мали», рукотворность создания которой признана всеми специалистами. В США каменные изваяния представляют собой обязательные туристические дестинации при посещении целого ряда охраняемых территорий (в т. ч. в «Долине монументов», «Огненной долине»). Причём, так же как и в России, они считаются природными по генезису.

В России обнаружено множество каменных изваяний на всей её территории, включая арктические широты. Тем самым открываются перспективы для организации к ним туров, что значимо и для освоения нашей страны.

Статья поступила в редакцию 16.09.2022

ЛИТЕРАТУРА

1. Бережной А. В., Мильков Ф. Н., Михно В. Б. Дивногорье: природа и ландшафты (Музей-заповедник Воронеж. обл.). Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1994. 125 с.
2. Борсук О. А. Природное и рукотворное Наследие: три книги Ал. А. Григорьева // География в школе. 2019. № 2. С. 61–62.
3. Ганешин Г. С. Кекуры на побережье Охотского и Японского морей // Природа. 1957. № 8. С. 35–37.
4. Григорьев Ал. А. Каменные изваяния планеты – игра природы? Географические аспекты. СПб.: Астерион, 2022. 376 с.
5. Григорьев Ал. А. Доисторические каменные изваяния Арктики как техногенные формы рельефа и памятники наследия // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Естественные науки. 2019. № 3. С. 31–40.

6. Карчевский М. Ф. Произведения дохристианского искусства на территории Ленинградской области // Докирилловская славянская письменность и дохристианская славянская культура: мат-лы Первого международного конгресса / под ред. В. Н. Скворцова. СПб.: ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2008. С. 171–178.
7. Карчевский М. Ф. Рукотворные творения исчезнувших древнейших цивилизаций на территории южной части Северо-Запада России // Докирилловская славянская письменность и дохристианская славянская культура: мат-лы Третьего межд. конгресса. СПб.: ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2010. С. 245–256.
8. Марков Е. Л. В стране белых гор. Поездка в Дивногорье. Воронеж: Творч. объединение «Альбом», 2007. 64 с.
9. Марсадолов Л. С. Мегалиты Алтая: «сфинкс», «пирамиды» и плиты у горы Селеутас // Общество. Среда. Развитие. 2008. № 2 (7). С. 103–114.
10. Мильков Ф. Н. Дивы Среднерусской возвышенности // Природа. 1954. № 9. С. 92–95.
11. Мурзин Ю. А. Кигилихи Якутии // Природа. 2004. № 5. С. 54–58.
12. Обручев С. В. Геморфологические курезы // Известия ВГО. Т.72 – N 6. 1940. С. 774–780.
13. Обручев В. А. Избранные работы по географии Азии. Т. 1. М.: Географгиз, 1951. 501 с.
14. Розанов Л. Л. Учение о геотехноморфогенезе: теория и практика. М.: URSS; Ленанд, 2019. 240 с.
15. Сухоруков В. Д. Символы геопространства: о новой книге доктора географических наук, профессора СПб ГУ Алексея Алексеевича Григорьева «Каменные изваяния» // География и экология в школе XXI века. 2016. № 3. С. 78–79.
16. Devereux P. Sacred geography. Deciphering hidden codes in the landscape. L.: Octopus Publ. Group. 2010. 160 p.
17. Konstantinov M. Discovery of a new type megalith in Sredna Gora Mountains, Bulgaria // Megalithic monuments and cult practices: Proceedings of the 2nd International Symposium Blagoevgrad, October 12–15, 2016 / ed. D. Spasova. University Publishing House «Neofit Rilski», 2016. P. 140–149.
18. Markov V. Monumental rock images in the megalithic sanctuaries on the Balkans [Электронный ресурс]. URL: <http://satrae.swu.bg/media/31983/vasil%20markov%20-%20paper.pdf> (дата обращения: 09.10.2022).
19. Schoch R. M., West J. A. Redating the Great Sphinx of Giza, Egypt // Geological Society of America. 1991. Vol. 23. № 5. P. A253.

REFERENCES

1. Berezhnoy A. V., Milkov F. N., Mikhno V. B. *Divnogorye: priroda i landshafty: (Muzey-zapovednik Voronezh. obl.)* [Divnogorye: nature and landscapes: (Museum-Reserve Voronezh Region)]. Voronezh, Voronezh: Izd-vo Voronezh. un-ta Publ., 1994. 125 p.
2. Borsuk O. A. [Natural and man-made heritage: three books Al. A. Grigorieva]. In: *Geografiya v shkole* [Geography at school], 2019, no. 2, pp. 61–62.
3. Ganeshin G. S. [Kekurs on the coast of the Sea of Okhotsk and the Sea of Japan]. In: *Priroda* [Nature], 1957, no. 8, pp. 35–37.
4. Grigoriev Al. A. *Kamennyye izvayaniya planety – igra prirody? Geograficheskiye aspekty* [Stone sculptures of the planet – a game of nature? Geographic aspects]. St. Petersburg, Asterion Publ., 2022. 376 p.
5. Grigoriev Al. A. [Prehistoric stone sculptures of the Arctic as anthropogenic landforms and world heritage sites]. In: *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Yestestvennyye nauki* [Bulletin of Moscow Region State University. Series: Natural

- Sciences], 2019, no. 3, pp. 31–40.
6. Karchevsky M. F. [Works of pre-Christian art on the territory of the Leningrad region]. In: Skvortsov V. N., ed. *Dokirillovskaya slavyanskaya pismennost i dokhristianskaya slavyanskaya kultura: mat-ly Pervogo mezhdunarodnogo kongressa* [Pre-Kirillian Slavic writing and pre-Christian Slavic culture: materials of the First International Congress]. St. Petersburg, LGU im. A. S. Pushkina Publ., 2008, pp. 171–178.
 7. Karchevsky M. F. [Man-made creations of the disappeared ancient civilizations on the territory of the southern part of the North-West of Russia]. In: Skvortsov V. N., ed. *Dokirillovskaya slavyanskaya pismennost i dokhristianskaya slavyanskaya kultura: mat-ly Tretyego mezhdunarodnogo kongressa* [Pre-Kirillian Slavic writing and pre-Christian Slavic culture: materials of the Third Int. congress]. St. Petersburg, LGU im. A. S. Pushkina Publ., 2010, pp. 245–256.
 8. Markov E. L. *V strane belykh gor. Poyezdka v Divnogorye* [In the country of white mountains. A trip to Divnogorye]. Voronezh, Tvorch. ob'yedineniye «Albom» Publ., 2007. 64 p.
 9. Marsadolov L. S. [Megaliths of Altai: «sphinx», «pyramids» and plates near Mount Seleutas]. In: *Obshchestvo. Sreda. Razvitiye* [Society. Wednesday. Development], 2008, no. 2 (7), pp. 103–114.
 10. Milkov F. N. [Divas of the Central Russian Upland]. In: *Priroda* [Nature], 1954, no. 9, pp. 92–95.
 11. Murzin Yu. A. *Kigilyakhi Yakutii* [Kigilyakhi of Yakutia]. In: *Priroda* [Nature], 2004, no. 5, pp. 54–58.
 12. Obruchev S. V. [Gemorphological curiosities]. In: *Izvestiya VGO* [News VGO], 1940. vol. 72, no. 6, pp. 774–780.
 13. Obruchev V. A. *Izbrannyye raboty po geografii Azii. T. 1* [Selected works on the geography of Asia. Vol. 1] Moscow, Geografiz Publ., 1951. 501 p.
 14. Rozanov L. L. *Ucheniye o geotekhnomorfogeneze: teoriya i praktika* [Teaching about geotekhnomorphogenesis: theory and practice]. Moscow, URSS Publ., Lenand Publ., 2019. 240 p.
 15. Sukhorukov V. D. [Symbols of geospace: about the new book of Doctor of Geographical Sciences, Professor of St. Petersburg State University Aleksey Alekseevich Grigoriev «Stone Statues»]. In: *Geografiya i ekologiya v shkole XXI veka* [Geography and Ecology at School of the XXI Century], 2016, no. 3, pp. 78–79.
 16. Devereux P. *Sacred geography. Deciphering hidden codes in the landscape*. L., Octopus Publ. Group. 2010. 160 p.
 17. Konstantinov M. Discovery of a new type megalith in Sredna Gora Mountains, Bulgaria. In: Spasova D., ed. *Megalithic monuments and cult practices: Proceedings of the 2nd International Symposium Blagoevgrad, October 12–15, 2016*. University Publishing House «Neofit Rilski», 2016, pp. 140–149.
 18. Markov V. *Monumental rock images in the megalithic sanctuaries on the Balkans*. Available at: <http://satrae.swu.bg/media/31983/vasil%20markov%20-%20paper.pdf> (accessed: 09.10.2022).
 19. Schoch R. M., West J. A. Redating the Great Sphinx of Giza, Egypt. In: *Geological Society of America*, 1991, vol. 23, no. 5, p. A253.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Григорьев Алексей Алексеевич – доктор географических наук, профессор кафедры физической географии и природопользования факультета географии Российского государственного педагогического университета имени А. И. Герцена;
e-mail: aleksey.megalit@yandex.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Aleksey A. Grigoryev – Dr. Sci. (Geography), Prof., Department of Physical Geography and Nature Management, Faculty of Geography, Herzen State Pedagogical University of Russia;
e-mail: aleksey.megalit@yandex.ru

ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Григорьев Ал. А. Каменные образования – подобию древних изваяний как аттрактивные объекты туризма // Географическая среда и живые системы. 2022. № 4. С. 145–161.

DOI: 10.18384/2712-7621-2022-4-145-161

FOR CITATION

Grigoryev A. A. Stone formations – likenesses of ancient statues as attractive objects of tourism. In: *Geographical Environment and Living Systems*, 2022, no. 4, pp. 145–161.

DOI: 10.18384/2712-7621-2022-4-145-161